

RENDKÍVÜLI NYILT KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYV

Helyszín: 2142 Nagytarcsa Község Önkormányzatának Díszterme

Dátum: 2026.09.14 08:16:04

Barna Ervin polgármester:

Jó reggelt kívánok! Sok szeretettel köszöntök mindenkit, hivatal dolgozóit, képviselőtársaimat és esetlegesen az Önkormányzat Tv nézőit. Rendkívüli ülésünk van, egyik talán legfontosabb intézkedése a hivatalnak és önkormányzatnak ez a bizonyos vas- és mangántalanító. Úgy néz ki, hogy végre lezárult az ezzel kapcsolatos közbeszerzés. Emiatt lett összehívva, tudjuk sürgős, fontos, haladjunk ez ügyben minél gyorsabban. Ezen kívül majd lesz még napirendi pontunk, az egy picit más téma. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, valamint szavazni kéne arról, hogy elfogadjuk-e a napirendeket, indítható a szavazás.

200/2026. (IX.14.) Képviselő-testületi határozat

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat az alábbiak szerint fogadja el:

NYÍLT ÜLÉS

1. **Javaslat a „Nagytarcsa település közműves ivóvízellátó rendszere 7. és 8A sz. kutak vízkezelésének fejlesztése II.” tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Barna Ervin Árpád polgármester

2. **Javaslat a 75/2026. (III.30.) számú határozat módosítására**

Előterjesztő: Barna Ervin Árpád polgármester

ZÁRT ÜLÉS

1. **Javaslat a Nagytarcsai Csillagszem Óvoda igazgatója illetményének megállapítására**

Előterjesztő: Barna Ervin Árpád polgármester

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADJA.

Barna Ervin polgármester:

Köszönöm szépen! Egyhangú.



1. Javaslat a „Nagytarcsa település közműves ivóvízellátó rendszere 7. és 8A sz. kutak vízkezelésének fejlesztése II.” tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalára

Barna Ervin polgármester:

Az első napirendi pontunk a vas- és magántalanító közbeszerzése. Szeretném kérdezni ezzel kapcsolatba valakinek van-e kérdése, esetleg egy pár szóban talán, ha nincs is, de Karcsi vagy Solymos Márton, mint beszerzési szakértőt, tőle mindenképp kérnénk egy pár szavas tájékoztatást. Kérdés nincs, akkor Márton.

Dr. Solymos Márton Lajos

Üdvözlöm a megjelenteket. Tehát ugye itt egy közbeszerzési eljárás került lefolytatásra, egy hirdetménnyel induló nemzeti nyílt eljárást megindító felhívás, amely 2026. július első napján került feladásra. A felhívás alapján 11 érdeklődő szereplő jelentkezett, ezek közül mindösszesen 3 adott be pályázatot. A kiírás feltételrendszerével kapcsolatban több kiegészítő tájékoztatás kérés is érkezett, amelyre mindig megadtuk a megfelelő válaszokat. Ezeknek a többsége műszaki jellegű volt. Az ajánlattételi határidőt a kiegészítő tájékoztatásokra tekintettel több alkalommal meghosszabbítottuk. Az ajánlatok bontására pedig 2026. augusztus 18. napján került sor. Mint említettem 3 ajánlat érkezett. Az első számú ajánlat az a Körös-Consult Tervező és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részéről került benyújtásra. Az egyösszegű nettó ajánlati ár az 367.840.012 forint. Vízkezelés fajlagos energia felhasználása kilowattóra/köbméter 0,48 a megajánlás. Kötelező 36 hónapos jótálláson felül vállalt többletjótállás ideje itt 24 hónap került megajánlásra, míg a kötelező 36 hónap jótálláson felül vállalt cserealkatrészek biztosításának ideje az 120 hónap. A 2. számú ajánlatunk a Hidrofilt Vízkezelést Tervező és Kivitelező Kft. nyújtotta be. Nekik az egyösszegű nettó ajánlati árunk 335.214.982 forint. A vízkezelés fajlagos energiafelhasználása 0,8. A kötelező 36 hónapos jótálláson felül vállalt többlet jótállás ideje az 24 hónap, a cserealkatrészek biztosításának ideje 120 hónap. A 3. ajánlatot a Kristálytervező Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyújtotta be. Egyösszegű nettó ajánlati ár 448.000.000 forint. A vízkezelés fajlagos energiafelhasználása 0,33, a többlet jótállás ideje 24 hónap, a cserealkatrész biztosításának ideje pedig 24 hónap. Az erről készült bontási jegyzőkönyvet 2026. augusztus 18. napján küldtük meg az ajánlattevők részére, azaz ajánlatok bontását követően elvégeztük az ajánlatok értékelését, majd pedig bírálatát. Az ajánlatok értékelési sorrendje a következő: Hidrofilt Vízkezelést Tervező és Kivitelező Kft. 941,25 pont az első helyezett a 2. a Körös-Consult Tervező és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság 906,66 ponttal, a 3. pedig a Kristálytervező Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 743,77. A legkedvezőbb és a 2. legkedvezőbb ajánlatot is javasoltuk bírálni. Itt ennek keretében hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés került kiküldésre, ezt az ajánlattevők megfelelően pótolták, számítási hiba javítására nem volt szükség. A közbeszerzési eljárás tekintetében döntési javaslatokat tettünk. A döntési javaslatunknak az első pontja az, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes, a szükséges fedezet az rendelkezésre áll, tekintettel arra, hogy fedezeten belüli ajánlatok érkeztek, többségében. Az első helyezettnek a Hidrofilt Vízkezelést Tervező és Kivitelező Kft.-t javasoltuk, 2. helyezettként a Körös-Consult Tervező és Szolgáltató Zrt.-t. El nem bíralt ajánlattevők között pedig a Kristálytervező Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. szerepel. A nyertes ajánlattevőnek ugye a Hidrofilt Vízkezelés Tervező és Kivitelező Kft.-t javasoltuk. Nekik a nettó ajánlati árunk az 335.214.982 forint, míg a 2. helyezettünknek 367.840.012 forint. Ez ugye a 2. helyezett az a Körös-Consult Tervező és Szolgáltató Zrt.



Ez lenne a bírálóbizottságnak a döntési javaslata a Képviselő-testület felé.

Barna Ervin polgármester:

Köszönöm szépen! Van-e esetleg kérdés képviselőtársam? Nyiszter Tamásnak megadom a szót.

Nyiszter Tamás:

Köszönöm. Üdvözlöm a megjelenteket, illetve a nézőket is, amennyiben vannak. Nekem egyetlen kérdésem lenne, műszaki jellegű. Ugye bírálati szempont volt az, hogy mi a vízkezelés fajlagos energiafelhasználása, ennek a figyelembevétele a döntésnél hogyan történt, illetve az értékelése? Hát, hogy itt nagyságrendileg egy ilyen 25 százalékos különbség van az első és a 2. helyezett között, és az első helyezettnél magasabb az energia felhasználás igénybevétele. Köszönöm. Bocsánat, amíg gondolkozol, addig irányítottan teszem föl akkor a kérdést, hogy egyszerűbb legyen a válasz. Ennek a különbségnek mi a megtérülési ideje? Figyelembe lett-e véve a megtérülési ideje a különbségnek és hogy a 2 ár közötti nagyságrendileg 32.000.000 forintos differencia az mit jelent, levetítve erre a műszaki eltérésre? Köszönöm.

Molnár Károly

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület tisztelt Képviselő Úr! Megtérülési időszámítást nem kértünk ebben, hanem azt kértük, hogy ezeknek az iránymutatóknak a bemutatásával adják meg ajánlatukat és ezekhez rendelték súlysúlyszámok alapján került a bírálat lebonyolításra. Az, hogy a súlyszámok pontosan, hogy is voltak, ebben Solymos Marcinak a segítségét szeretném kérni, de az általánosan elfogadottnak megfelelően nyilván az ajánlati ár volt a legmagasabb súlypontú a döntéshozatal előkészítésekor. Az, hogy pontosan mik voltak a súlyszámok, azt pedig Marcitól légy szíves köszönöm!

Dr. Solymos Márton Lajos

Tehát ugye a súlyszámok azok úgy alakultak, hogy az ajánlati ár az 70-es súlyszámmal szerepelt, ez a kérdéses pont. A vízkezelés fajlagos energiafelhasználása 10-es súlyszámmal és a fordított arányosítás módszerével voltak itt értékelve. A 36 hónapos jótálláson felül a többlet jótállás ideje szintén 10-es súlyszám és a cserealkatrész biztosításának ideje az szintén 10-es súlyszámmal került értékelésre. Tehát ez volt az értékelésnek a módszertana.

Barna Ervin polgármester:

Van-e esetleg még kérdés? Nyiszter Tamás megadom újra a szót.

Nyiszter Tamás:

Sajnos nem kaptam a kérdésekre választ. Itt gyakorlatilag akkor levezetem, hogy mire gondolok. Ha amennyiben van egy, számoljunk egy kerek számmal, egy 100 köbméteres napi szintű felhasználás, az azt jelenti, hogy napi szinten nagyságrendben 30 kilowattórányi eltérés van a fogyasztásban és ugye ennek a fogyasztásmérő alapján történő elszámolását, költségterítését az önkormányzat végzi. Így nem tudom érthető-e a kérdés vagy sem? Tehát én ilyen szempontból tettem föl a kérdést, hogy ez a nagyságrendek, 32.000.000 forint, ez meg lett-e vizsgálva, hogy ez hány év differenciát jelent, mert amennyiben a garanciavállalás idejét meghaladó idő és ha ez ki van mutatva, akkor részemről nincs akadálya ennek a döntésnek, hanem ha azon belüli időszakról beszélünk, akkor szerintem felül kéne vizsgálni és át kéne gondolni, mert lehet, hogy ami ma



olcsóbb 30.000.000 forinttal, az 4-5 éven belül a közüzemi számla befizetésekor több lesz. Nem tudom így érthető-e, hogy mire gondoltam, mikor fölvettem a kérdést? Köszönöm.

Barna Ervin polgármester:

Nem az Önkormányzatot terheli jelen pillanatban ezek az üzemeltetési költségek, tehát minden villanyszámla és a többi az az FCSM-et terheli, tehát akár az összes szivattyúnak jelenleg is az összes villanyszámláját, mindenét ők fizetik, tehát ez a szolgáltatót terheli jelen pillanatban. Az én kérdésem az inkább az, hogy azonos a műszaki tartalom, vagy annak kéne lenni, gondolom én, akkor igazából valóságban tud lenni fogyasztásbeli különbség, erre esetleg Karcsi tudod a választ? Ez csak akkor objektív és egzakt ez a szám, vagy ez egy becslés, mert csak így fölmelegy.

Molnár Károly

Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő-testület! Nyilván lehet benne, ugyanis ez a műszaki tartalom ez szóródik az ajánlattevők között abból kifolyólag, hogy a kiviteli tervezés is része a megvalósításnak, tehát magyarul ilyenkor a szokásoshoz képest nagyobb differencia van a megvalósuló műszaki tartalmak között, mint hogyha mondjuk már egy létező kiviteli tervvel vágnánk neki a közbeszerzési eljárásnak. Nem szeretném kibontani ezt a témát, mert ezt talán már kétszer átbeszéltük, hogy mért része a kiviteli terv is ennek a megvalósításnak. Annyira specifikus kiviteli tervek készülnek, hogy gyakorlatilag versenykorlátozó lett volna, hogyha már a kiviteli tervvel állunk neki ennek a közbeszerzési eljárásnak. Ergo, kérdésedre a válasz, Polgármester Úr. Igen, vélhetően a megvalósuló műszaki tartalmakban is nagyobb szórás, és így biztos a fogyasztás és az egyéb technológiai megvalósulások között is nagyobb szórás van. Tehát lehet nyilván ezek becsült számok, meg nyilván olyan számok, amelyekre nagy biztonsággal tud garanciát vállalni a kivitelező, azért írja be ezeket, ugyanis ezek utána ellenőrzésre kerülnek. Köszönöm szépen.

Barna Ervin polgármester:

Ebben a pillanatban nem terheli, de hát engem mondjuk annyira nem zavar. Ha nincs több kérdés akkor felolvasom a határozati javaslatot, kérem szavazzunk.

201/2026. (IX.14.) Képviselő-testületi határozat

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Nagytarcsa Település Közműves ivóvízellátó rendszere 7. és 8/A sz. kutak vízkezelésének fejlesztése II.” tárgyú közbeszerzési eljárást az alábbiak szerinti eljárást lezáró döntéssel zárja le:

ELJÁRÁST LEZÁRÓ DÖNTÉS

a Nagytarcsa Község Önkormányzata, mint Ajánlatkérő által indított,

„Nagytarcsa település közműves ivóvízellátó rendszere 7. és 8/A. sz. kutak vízkezelésének fejlesztése II.” tárgyú közbeszerzési eljárásban



Nagytarcsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete a „Nagytarcsa település közműves ivóvízellátó rendszere 7. és 8/A. sz. kutak vízkezelésének fejlesztése II.” tárgyú közbeszerzési eljárásban a következő eljárást lezáró döntést hozza:

A Bírálóbizottság 2026. szeptember 9. napja 14 órai kezdettel megtartott ülésének jegyzőkönyvében rögzített döntési javaslatát **elfogadjuk**.

1. **Megállapítjuk, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes.**
2. **Megállapítjuk, hogy a Hidrofilt Vízkezelést Tervező és Kivitelező Kft. (8800 Nagykanizsa, Magyar utca 191.) Ajánlattevő ajánlata érvényes.**
3. **Megállapítjuk, hogy a Körös-Consult Tervező és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Karolina út 17/B.) Ajánlattevő ajánlata érvényes.**
4. **Megállapítjuk, hogy a Hidrofilt Vízkezelést Tervező és Kivitelező Kft. (8800 Nagykanizsa, Magyar utca 191.) Ajánlattevővel kerüljön megkötésre a szerződés nettó 335.214.982, - forint ajánlati áron.**
5. **Megállapítjuk, hogy a Körös-Consult Tervező és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Karolina út 17/B.) Ajánlattevő kerüljön kihirdetésre a nyertest követő legkedvezőbb Ajánlattevőként nettó 367.840.012, - forint ajánlati áron.**

Ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés a fentiek szerinti tartalommal kerüljön megküldésre.

A pénzügyi fedezet az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II.24.) ö. 8. számú melléklet beruházási kiadások előirányzatában betervezésre került.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADJA.

Barna Ervin polgármester:

Köszönöm szépen! Elfogadva.

2. Javaslat a 75/2026. (III.30.) számú határozat módosítására

Barna Ervin polgármester:

Következő napirendi pontunk Óvodavezető kinevezésével kapcsolatos. Aljegyző Asszony egy pár szóban kérlek foglalld össze.

Pap Krisztina aljegyző:

Köszönöm szépen! Ugye itt arról van szó, hogy akkor, amikor kiírtuk az óvodavezetői pályázatot, meg amikor március 30-án döntött a Képviselő-testület, akkor mi az előző kinevezést 45/2021 (V.27.)-i polgármesteri határozatban meghatározott időtartamra alapoztuk, aminek a végeként 2026. augusztus 22-e került meghatározásra. Ebben a hitben voltunk egészen addig, amíg augusztus 17-én a Kincstár nem küldött egy levelet, hogy az intézményvezetőnek augusztus 15-én lejárt a megbízatása. Akkor elkezdtem gyanakodni, mert a Kincstár nem szokott tévedni, tekintettel arra, hogy az ő nyilvántartása közhiteles nyilvántartás. Akkor sejlett föl, hogy a Covidnak az időszaka volt, akkor, amikor a Képviselő-testületek helyett egy ideig a polgármesterek döntöttek, aztán majd 2021. június elsején visszakapták a Képviselő-testületek a döntési hatáskört és akkor nagyon sok helyen a korábbi polgármesteri határozatokat elkezdték felülvizsgálni, úgyhogy elkezdtük nézni itt a testületi döntéseket és meglepetten tapasztaltuk, hogy augusztus 31-én a Képviselő-testület 2021-ben mindenféle írásos anyag nélkül egyszer csak napirendre vette az ülés közben, hogy akkor módosítja a polgármesternek ezt a május 27-i határozatát és a kinevezésnek a végdátumaként 2026. augusztus 15-e került meghatározásra, úgyhogy gyakorlatilag most ezt a kinevezést helyre kell tenni. A mostani ciklus, gyakorlatilag 2026. augusztus 16-tól 2031. augusztus 15-ig szólna az intézményvezetőnek. Köszönöm szépen!

Barna Ervin polgármester:

Köszönöm szépen! Tóth Péternek megadom a szót.

Tóth Péter:

Köszönöm szépen! Én is üdvözlök mindenkit. Ha jól látom, csak a dátum változott, tehát semmi más nem változott az előző döntéseinkkel kapcsolatban.

Pap Krisztina aljegyző:

Igen, most hirtelen ezt, mert egyébként nagyon bonyolult lett volna itt a bérrel machinálni, ami majd zárt ülésen, mert ugye időközben a pedagógusoknak bejelentettek egy 0,4 százalékos további béremelést, tekintettel arra, hogy a korábbi kormány azt vállalta, hogy a pedagógusok átlagbére 2026. január elsején el fogja érni a diplomás átlagbér 80 százalékát. Ez nem történt meg, így gyakorlatilag további 0,4 százalékkal kell gyakorlatilag megemelni a pedagógusoknak a bérét, de ez majd a zárt ülésen fog eldőlni. Köszönöm szépen!

Barna Ervin polgármester:

Köszönöm szépen! Tehát igen, valójában akkor kicsit korrigáljuk immáron nagyjából 5 éve történt hibát. Akkor, ha nincs több kérdés, akkor fölolvassám és kérem szavazzunk róla.



202/2026. (IX.14.) Képviselő-testületi határozat

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 75/2026. (III.30.) számú határozatának 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

[„Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (7) bekezdése és 42. § 2. pontja, valamint a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 73. § (13) bekezdés b) pontja alapján

a Nagytarcsai Csillagszem Óvoda

igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátásával öt év időtartamra,

2026. augusztus 16. napjától 2031. augusztus 15. napjáig

HAUPTMANNÉ BARAKSÓ KATALIN-t bízza meg.”

Felelős: polgármester

Határidő: A határozat meghozatalát követő munkanap (a törzskönyvi nyilvántartásba vételi változásbejelentésre)

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADJA.

Barna Ervin polgármester:

Köszönöm szépen, egyhangú, és akkor a nyílt ülésnek vége, még egy zárt ülés és egy napirendi pontunk lesz.



Barna Ervin Árpád

Polgármester



dr. Huszár Máté

Jegyző

