



**Nagytarcsa Község Önkormányzatának
Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága**

2142 Nagytarcsa, Rákóczi u. 4.

ELŐTERJESZTÉS

**Nagytarcsa Község Önkormányzata Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának
2026. május 20. napján tartandó rendes ülésére.**

Tárgy: *Javaslat a közösségi együttélés helyi szabályairól, és azok elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezményekről szóló önkormányzati rendelet megalkotására, ezzel összefüggésben önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezésére*

Előterjesztő: Rédei Attila elnök

Előterjesztés előkészítője: Pap Krisztina aljegyző

Törvényességi szempontból ellenjegyezte: dr. Huszár Máté jegyző

Az előterjesztést előzetesen tárgyalja: **Humán Bizottság
Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság**

Melléklet:

- 1. A lakossági felmérés kiértékelése*
- 2. A rendelet tervezete*
- 3. Főépítési vélemény (hirdetmények, hirdető berendezésekre vonatkozó rendelkezések)*
- 4. Kormányhivatal szakmai segítségnyújtása a témában*

A napirendet nyílt ülésen lehet tárgyalni.

A (testületi) rendeletalkotáshoz minősített szavazattöbbség szükséges.

Tisztelt Bizottság!

I. Előzmények

A Képviselő-testület bizottságai 2025. májusi ülésükön tárgyalták a közösségi együttélés helyi szabályairól szóló rendelet előkészítését tartalmazó napirendet. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság **91/2025. (V.19.)**-, míg a Humán Bizottság **106/2025. (V.22.)** számú határozatával úgy döntött, hogy felkéri a Hivatalt lakossági kérdőív elkészítésére, és a lakossági vélemények beszerzésére. A lakossági kérdőív összeállítása 2025. nyarán megtörtént. A témában a felmérés 2025. november 17. napján indult, december 12-ei határidővel. A kérdőív online űrlap formájában is elérhető volt, illetve a Nagytarcsa önkormányzati lapban is elhelyezésre került. Online formában **62 darab**, míg papír alapon **12 darab** kitöltés érkezett. A felmérés eredményét, illetve kiértékelését az előterjesztés *1. mellékletében* tanulmányozhatják. A lakossági kérdőív kiértékelését egyébiránt korábban már megismerhették, hiszen a januári Polgármesteri beszámolóhoz mellékletként csatoltuk.

Összességében elmondható, hogy

- 1. Indokolt lenne, illetve lakossági igény mutatkozik a zajjal járó háztartási-, illetve ipari (építési-bontási) tevékenység végzésére vonatkozó szabályok megalkotása, erre mutatkozik lakossági igény.*
- 2. Ezen túlmenően egyértelmű igény mutatkozik azon esetek szabályozására, amikor a lakosok olyan anyagot vagy tárgyat helyeznek ki a közterületre, amelyek akadályozzák a közterület rendeltetésszerű használatát, vagy balesetveszélyt idézhetnek elő.*
- 3. Átgondolandó a hulladékgyűjtők kihelyezésének időbeli szabályozása is, illetve az avar és kerti hulladékégetés jelenlegi szabályainak áttekintése is.*

II. Jogszabályi háttér

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) értelmében a települési önkormányzatoknak joga van törvény által nem szabályozott társadalmi viszonyban rendeletet alkotni.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 8. § (1)-(2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

(1) A helyi közösség tagjai a helyi önkormányzás alanyaként kötelesek:

a) öngondoskodással enyhíteni a közösségre háruló terheket, képességeik és lehetőségeik szerint hozzájárulni a közösségi feladatok ellátásához;

b) betartani és betartatni a közösségi együttélés alapvető szabályait.

(2) A helyi önkormányzat képviselő-testülete rendeletében meghatározhatja az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségek tartalmát, elmulasztásuk jogkövetkezményeit.

A fentiek szellemében az Möt. 143. § (4) bekezdés d) pontja felhatalmazást a helyi önkormányzat képviselő-testületének, hogy rendeletben meghatározza **a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit.**

Fontosnak tartjuk kiemelni, hogy az ilyen jellegű és tartalmú helyi rendeletek bár érinthetnek egyes alapjogokat, ezek mindenkor korlátját az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése jelentheti, amely szerint az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Ennek alapján tehát az önkormányzati rendelet közvetlenül nem korlátozhatja az alapjogokat.

Az alapjogokkal való összeütközésen túl vizsgálni szükséges, hogy a megalkotni kívánt önkormányzati rendelet rendelkezései nem ütköznek-e magasabb szintű jogszabály/okba.

A közösségi együttélés rendeletek megalkotása során a köztisztasággal, településképpel kapcsolatos ügyek, a közterületek tisztán tartása, állattartással kapcsolatos magatartások szabályozása stb. „szokott” felmerülni, illetve szabályozási tárgykörként lakossági igényként megjelenni. Lényeges azonban ezek vizsgálata előtt tisztázni, hogy valóban talál-e az önkormányzat olyan szabályozási hiátust, amely önkormányzati feladathoz kapcsolható és az így szabályozott magatartás valóban nem merít-e ki más – már magasabb szintű jogszabályban – rendezett tényállást. Csak, hogy egy példát említsünk, a közterület beszennyezése és annak szankcionálása egyébként szabálysértési tényállás, így az ilyen jellegű (önkormányzati) szabályozás kizárt.

Előzőekben utaltakat összefoglalva az alábbi három szempont együtt vizsgálandó minden egyes magatartási forma vizsgálatakor:

- **alapvető jogok korlátozásának tilalma (otthon nyugalma, magánszférához, tulajdonhoz való jog elsősorban)**
- **párhuzamos szabályozás tilalma**
- **közérdek megjelenése**

III. A közigazgatási szabályszegések szankciórendszere

A *közigazgatási szabályszegések szankcióiról* szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szanciótv.) megteremti a közigazgatási hatóságok által közigazgatási hatósági eljárás során megállapított, anyagi jogi jogszabálysértések miatt alkalmazható szankciókra vonatkozó egységes szabályozást. A fokozatos szankcionálás elvének figyelembevételével a Szanciótv. meghatározza a közigazgatási szabályszegések elkövetőivel szemben alkalmazható szankciók körét és az egyes szankciók kiszabására vonatkozó előírásokat. Az állam és az állampolgárok, vállalkozások közti bizalom jegyében kiemelt célkitűzés az állampolgárokat és vállalkozásokat terhelő fizetési kötelezettségek csökkentése, ennek keretében a tényleges pénzügyi hátrányt keletkeztető szankciók alkalmazási körének korlátozása. E tehercsökkentés megvalósítása érdekében a Szanciótv. koncepciója a **fokozatos szankcionálás elvén** alapul.

A Szanciótv. általános szabályként nagyon súlyos közigazgatási szabályszegések kivételével **bevezeti a figyelmeztetés privilegizált alkalmazását**. A figyelmeztetés szankció a hatóság rosszallását kifejező, preventív hatás kiváltására irányuló szankció, amely rámutat az adott cselekménnyel elkövetett jogszabálysértésre, egyben felhívja az ügyfelet a jövőbeli jogsértő cselekményektől való tartózkodásra. **A figyelmeztetés közvetlen joghátrányt az ügyfél oldalán nem keletkeztet**, és kisebb mértékben veszi igénybe a jogalkalmazói kapacitásokat, mint az egyéb közigazgatási szankciók.

A közigazgatási bírság összeg fokozatosságának érvényesítése érdekében, ha három éven belül az ügyféllel szembeni közigazgatási bírságot nem szabtak ki, akkor a hatóság mérlegelési jogkörében a közigazgatási bírság kiszabható legmagasabb összegének legfeljebb a felében határozhatja meg a bírság mértékét.

A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- **figyelmeztetés,**
- **közigazgatási bírság,**
- **tevékenység végzésétől történő eltiltás,**
- **elkobzás.**

Az önkormányzati rendelet alapján megállapítható közigazgatási bírság felső határa természetes személyek esetén kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kétmillió forint lehet.

A **hatóság** közigazgatási bírság kiszabása feltételeinek teljesülése esetén a **célszerűség figyelembevételével, mérlegelése alapján közigazgatási bírságként helyszíni bírságot szabhat ki**, ha a helyszíni intézkedés alkalmával az ügyfél a jogsértést teljes mértékben elismeri, és azt törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati rendelet lehetővé teszi. A jogsértés teljes mértékben való elismerésével az ügyfél lemond a helyszíni bírsággal szemben őt megillető jogorvoslati jogról. A helyszíni bírság kiszabását megelőzően az ügyfelet tájékoztatni kell a jogorvoslati jogról történő lemondás és a helyszíni bírság meg nem fizetése esetén alkalmazandó jogkövetkezményekről, továbbá a hatóság által megállapítható bizonyítékok köréről.

IV. Rendeletalkotás, és hatásvizsgálat

A fentieken bemutatott jogszabályi háttér és a lakossági kérdőív eredményének figyelembe vételével elkészítettük a rendelet-tervezetet, amelyet az előterjesztés *2. mellékletében* olvashatnak.

A rendelet-tervezet az alábbi alcímekbe rendezve tartalmaz előírásokat:

1. *Települési jelképek használatával összefüggő közösségi együttélést sértő magatartások*
2. *Utca- és házsámtábla elhelyezésével kapcsolatos közösségi együttélést sértő magatartások*
3. *Állattartással kapcsolatos közösségi együttélést sértő magatartások*
4. *A kereskedelmi, vendéglátó-ipari, szolgáltató egységek és elárusítóhelyek üzemeltetőinek kötelezettségeivel kapcsolatos közösségi együttélést sértő magatartások*
5. *Helyi hirdetésekkel kapcsolatos közösségi együttélést sértő magatartások*
6. *A helyi környezet védelmével kapcsolatos közösségi együttélést sértő magatartások, ingatlanok és közterületek gondozása, zöldfelületek kezelése és fenntartása*
7. *Az avar és zöldhulladék égetésére vonatkozó szabályok*
8. *A játszóterek, közparkok, sportterek használatának szabályai*
9. *Közterület használatával kapcsolatos közösségi együttélést sértő magatartások*
10. *A zaj- és rezgésvédelem helyi szabályainak betartásával kapcsolatos magatartási szabályok*
11. *Temető használatával kapcsolatos magatartások*

A helyi hirdetésekkel, hirdető berendezésekkel kapcsolatos alcím vonatkozásában Kovácsné Marsal Judit főépítész asszony véleményét (*3. melléklet*) is kikértük. Véleménye szerint hirdetésmennyel kapcsolatosan a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló önkormányzati rendelet tartalmazhat rendelkezéseket, viszont a hirdető berendezések elhelyezésével összefüggésben nem tartalmazhat szabályokat. Ezt a főépítési iránymutatást is figyelembe vettük a rendelet-tervezet készítésekor.

Fontosnak tartjuk kiemelni az előterjesztés *4. mellékletében* olvasható-, 2025.december 17. napján kelt kormányhivatali szakmai segítségnyújtást is, amely kifejezetten felhívta a figyelmet az Alaptörvény-ellenes és jogszabálysértő rendelkezéseket esetlegesen tartalmazó önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára, ezzel együtt a Főispán felkérte a jegyző(ke)t a jogszerű állapot helyreállítása érdekében szükséges intézkedések megtételére. E körben szabadjon megjegyeznünk, hogy a jelenleg hatályban lévő helyi rendelet *az egyes tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásról* szóló 22/2013. (VIII.26.) már címében is jogszabálysértő, hiszen kirívóan közösségellenes magatartások elkövetése már büntetőjogi kategória, és azok elkövetését a mindenkor hatályos *Büntető Törvénykönyv* szankcionál(ja).

A *jogalkotásról* szóló 2010. évi CXXX. törvény alapján a rendelet-tervezethez hatásvizsgálatot kell készíteni, amelyet az alábbiakban tanulmányozhatnak:

1. **Társadalmi hatás:** *A rendelet társadalmi hatása kedvező, mivel annak megalkotása a település polgárainak nyugalmaát szolgáló, a közterületek és a közhasználatú területek rendjét, rendeltetésszerű használatát elősegítő, illetve biztosító szabályok megállapítását szolgálja, igazodva a leggyakrabban felmerülő problémákhoz, illetve a lakossági elvárásokhoz.*

2. **Gazdasági, költségvetési hatás:** *A közösségi együttélés szabályainak megsértése esetén amennyiben közigazgatási bírság alkalmazására kerül sor, úgy az abból származó bevétel az önkormányzat költségvetésében megjelenő bevételként jelentkezik. Mindemellett fő szempont és cél nem a bírságolás, hanem a prevenció, betartva a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény szerinti szankcionálási elveket, köztük a fokozatosság elvét.*
3. **Környezeti és egészségi következményei:** *A rendelet várhatóan a környezetre is kedvező hatással lesz, tekintettel arra, hogy egyes szabályszegések a környezetszennyezés problémakörét érintik, és ezáltal a környezet védelmét szolgálják. Javulhat a településkép megítélése, csökkenhetnek a káros környezeti hatások, amelyek pozitívan befolyásolják az élhetőbb környezet kialakulását. A rendelet várhatóan az egészségre is kedvező hatással lesz, tekintettel arra, hogy egyes szabályszegések a környezetszennyezés problémakörét érintik, és ezáltal az emberi egészség védelmét szolgálják, javulhatnak a köztisztasági állapotok.*
4. **Adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:** *A tervezett jogszabály megalkotása esetén adminisztratív terheket befolyásoló hatással számolni kell, mivel hivatali szinten a közigazgatási hatósági eljárások számának emelkedése várható.*
5. **A jogszabály módosításának szükségessége, a módosítás elmaradásának várható következményei:** *A rendelet megalkotását a helyi közösség megelégedésére szolgáló normakövetés javulása teszi szükségessé. A rendeletalkotás elmaradása esetén jogkövetkezmény nélkül maradnak az egyes önkormányzati rendeletekben meghatározott kötelezettségek, mulasztások és a közösségi együttélést sértő magatartások.*
6. **A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, és pénzügyi feltételek:** *rendelkezésre állnak.*

Amennyiben a rendeletet megalkotja a Képviselő-testület, annak rendelkezési 2026. július 1-jén lépnek hatályba.

Kérem a Tisztelt Bizottságot az előterjesztés megtárgyalására, és a rendeletalkotási javaslat támogatására!

Nagytarcsa, 2026. május 6.

Tisztelettel:

Rédei Attila sk.
elnök

RENDELETALKOTÁSI JAVASLAT:

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy alkossa meg a közösségi együttélés helyi szabályairól, és azok elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezményekről szóló /2026. (V.) önkormányzati rendeletét.