



**Nagytarcsa Község Önkormányzata  
Polgármester**

**2142 Nagytarcsa, Rákóczi u. 4.**

---

**ELŐTERJESZTÉS**

**Nagytarcsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
2025. január 27. napján tartandó rendes ülésére**

**Tárgy:** Javaslat a szociális és gyermekvédelmi pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 24/2023. (XII.11.) önkormányzati rendelet módosítására

**Előterjesztő:** Barna Ervin Árpád polgármester

**Előterjesztés előkészítője:** Varga Mária igazgatási ügyintéző

**Előzetesen tárgyalja:** Humán Bizottság

**Törvényességi szempontból ellenjegyezte:** dr. Huszár Máté jegyző

**Melléklet:** 1. A módosító rendelet tervezete

**Az előterjesztés nyílt ülésen tárgyalható.**

**A rendelet módosítás elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.**

## Tisztelt Képviselő-testület!

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben (a továbbiakban: Szt.) kapott felhatalmazás alapján Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 24/2023. (XII. 11.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: Rendelet) rendelkezik a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról. A Rendelet tartalmazza az Szt. 45. §-ában szabályozott települési támogatásokat és az Szt. 48. §-ában részletezett köztemetés helyi szabályait.

A Rendelet 2023 decemberében lépett hatályba. Az azóta benyújtott kérelmek száma, a felvetődő kérdések, illetve esetek miatt felmerült a Rendelet felülvizsgálatának és esetleges módosításának szükségessége.

### I. Módosítási javaslatok

---

1. Elsőként a valamennyi települési támogatásnál alapvető feltételként meghatározott egy főre jutó jövedelem összegét vizsgáltuk felül. Jelenleg **család esetében** a szociális vetítési alap (28.500 Ft) 350 %-a (**99.750 Ft**), míg **egyedülélő és egyedülálló kérelmező esetében** 525 %-a (**149.625 Ft**) a jövedelemhatár. Az egyedülélők és egyedülállók esetében meghatározott összeg - összevetve a környező településeken alkalmazott jövedelemhatárokkal is - kedvezőnek mondható, de a **család esetén megállapított összeget indokoltan tartom emelni**, látva a folyamatosan emelkedő árakat. Ennek mértékét a szociális vetítési alap 450 %-ának megfelelő összegben (**128.250 Ft**) javaslom megállapítani.
2. Az év során a legtöbb kérelem **eseti létfenntartási támogatás** megállapítására érkezett. A **támogatás összegének emelését** az árak, szolgáltatások díjának folyamatos emelkedése miatt szintén megalapozottnak tartom, javaslatom a jelenlegi 40.000 Ft helyett **50.000 Ft**.
3. A **rendszeres létfenntartási támogatás** alapvetően segítséget jelent, ha a kérelmező álláskereső és egyéb rendszeres jövedelme nincs, de emellett kényelmessé is tehet és kontraproduktív vá válhat, ezért az ellátást megtartva annak **időtartamát 1 évről 6 hónapra javaslom csökkenteni**.
4. A **gyógyszer és gyógyászati segédeszköz támogatás** két vonatkozásban is átgondolandó. Jelenleg a támogatás összege nincs maximalizálva, emiatt igen magas összegű gyógyszertámogatás (32.280 Ft/hó) utalására is van példa. A **támogatás mértékét maximum 15.000 Ft/hó összegben** javaslom meghatározni, ami még mindig jelentős segítséget jelent a rászorulóknak.  
  
Az ellátás másik része a **gyógyászati segédeszköz támogatás**, amelyre a Rendelet megalkotása óta nem érkezett igény, ezért a konkrét ellátási formát javaslom **megszüntetni** azzal, hogy a gyógyászati segédeszköz beszerzése a **rendkívüli települési támogatás** egyik rendkívüli élethelyzete marad a továbbiakban, tehát a segítségkérés lehetősége fennmarad.
5. A **rendkívüli települési támogatás** vonatkozásában az Szt. lehetőséget ad arra, hogy az önkormányzatok maguk fogalmazzák meg az igénybevétel eseteit. Javaslom pontosítani, hogy **különösen milyen rendkívüli élethelyzetekben** és azok bekövetkeztétől számított mennyi időn belül (**60 nap**) lehet a támogatást igényelni.

6. **Lakásfenntartási támogatás** esetén a jelenleg meghatározott támogatási összeg 10.000 Ft. A kérelmező olyan szolgáltatás esetén is kérheti a támogatást (pl. áramszolgáltatás, víz- és csatornahasználat, szemétszállítás), amelyek esetében a havonta fizetendő díj nem feltétlenül éri el a 10.000 Ft-ot. Ezért **a támogatási összegre vonatkozó szövegrészt „legfeljebb 10 000 Ft”-ra javaslom módosítani.**
7. **Lakhatáshoz kapcsolódó hátralécsökkentéshez nyújtott támogatás** iránt szintén nem érkezett eddig kérelem. Ezt az ellátási formát a gyógyászati segédeszköz támogatás mintájára **javasolom megszüntetni**, a továbbiakban ez az élethelyzet is a **rendkívüli települési támogatás** igénybevételének egyik esete lesz.
8. Az önkormányzati bölcsőde intézményvezetőjének tájékoztatása szerint a bölcsődei férőhelyekre már idén szeptemberben nagyobb igény várható, mint az engedélyezett férőhelyek száma. Erre figyelemmel a **bölcsődéztetési támogatás feltételrendszerét annyiban javaslom módosítani**, hogy az ellátást a szülő **önkormányzati bölcsődei férőhely hiányában** kérelmezheti.
9. A **speciális diétát igénylő gyermekek támogatását** eddig csak az ingyenes, illetve kedvezményes gyermekétkeztetésben részesülő gyermekek után lehetett igényelni. Kérelem azonban nem érkezett. Javaslom, hogy az ellátást **valamennyi speciális étkeztetést igénylő gyermekre terjesszük ki**, amennyiben az adott diéta a gyermekétkeztetés keretében nem biztosítható, azzal a feltétellel, hogy a többi támogatás mintájára **figyelembe vesszük az egy főre jutó jövedelmet.**
10. A sajátos nevelési igényű gyermek után igényelhető támogatás **folyósítása** a korábbi 12 hónapos időtartam helyett **a tanítási év utolsó hónapjának utolsó napjával (június 30.) megszűnik** a nyári szünidőben a szülőnek nincs további költsége a gyermekének településen kívüli intézménybe történő szállításával.
11. **Iskoláztatási támogatás** esetében **16 éves kor betöltését követően** intézménylátogatási igazolás helyett a **diákigazolvány** bemutatása elegendő lesz, tekintettel arra, hogy időközben a központi jogszabályok módosítása értelmében a diákigazolvány bemutatásával igazolható a tanulói jogviszony, továbbá itt is javaslom a támogatási összeg **15.000 Ft-ról 20.000 Ft-ra történő emelését.**
12. Hiányzó rendelkezés a **Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíj** igénybevételének szabályozása, önkormányzati vonatkozásban. Javasolt rendelkezések: az ösztöndíjrendszerhez való csatlakozásról minden évben a **Képviselő-testület dönt**; a hallgatóknak a **szociális rászorultságukat saját nyilatkozatukban „szabad szavasan”** kell indokolniuk; a benyújtott pályázatok **elbírálására a Polgármester vagy Humán Bizottság (átruházott hatáskörben) jogosult.**
13. A Rendelet **köztemetés** tekintetében **kiegészül a különös méltánylást érdemlő körülmény pontos meghatározásával**, amelynek fennállása esetén az eltemettetésre köteles személy részben vagy egészben mentesülhet a köztemetés költségeinek megfizetése alól.

## **II. Hatásvizsgálat**

---

A *jogalkotásról* szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, valamint az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet 16. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel a rendelet-tervezet előzetes hatásvizsgálat elvégzését követően terjeszthető a Képviselő-testület elé. E kötelezettségre figyelemmel a következőkről tájékoztatom a Képviselő-testületet:

- I. **Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatások:** a Rendelet módosításának köszönhetően a már ellátásban lévő, rászoruló ügyfélkör megtartása mellett további, nehéz helyzetben élő családok is támogatáshoz juthatnak, az egy főre jutó jövedelemhatár emelése miatt. Az ellátottak az eseti létfenntartási támogatás összegének megemelésével is nagyobb támogatáshoz jutnak majd. A gyógyászati segédeszközökhöz, valamint a lakhatáshoz kapcsolódó hátralécsökkentéshez igényelhető támogatások helyett pedig az Önkormányzat a továbbiakban is biztosítja a segítséget a rászorulóknak, csupán más formában teszi azt. Összességében tehát kimondható, hogy a Rendelet módosításának társadalmi hatása pozitív, ugyanakkor az ügyfélkör esetleges, nem túlzott bővülése miatt az Önkormányzat szociális kiadásai nem drasztikus mértékben, de emelkedhetnek. Ezen költségvetési hatásokat a 2025. évi önkormányzati költségvetés tervezésekor szükséges figyelembe venni.
- II. **Környezeti, egészségügyi hatások:** a jogosulti kör szélesedése és az eseti létfenntartási támogatás összegének felemelése javítja/javíthatja a támogatott személyek lakókörnyezetét, amely végső soron a fizikai környezet megélésének szubjektív érzetét pozitívan befolyásolja, illetve az anyagi helyzet javításán keresztül az egyén egészségét befolyásoló faktorokat is pozitívan befolyásolja.
- III. **Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:** a jogosulti kör csekély mértékű esetleges emelkedése nem jelentősen növelheti a Polgármesteri Hivatal ügyfélforgalmát, iktatások számát, pénzügyi utalások számát, azonban ez a többletterhelés nem indokolja egyéb szervezési intézkedések bevezetését, és státusz bővítés sem indokolt.
- IV. **A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:** az Szt. rendelkezéseinek való megfelelés; elmaradásának nincs hátrányos jogi következménye.
- V. **Alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:** részben rendelkezésre állnak, illetve a 2025. évi önkormányzati költségvetésben szükséges a hiányzó forrást biztosítani.

Az elfogadásra javasolt módosító rendeletet az előterjesztés *I. melléklete* tartalmazza.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a mellékelt rendeletet megalkotni szíveskedjen!

Nagytarcsa, 2025. január 13.

Tisztelettel:

**Barna Ervin Árpád**  
polgármester

## **RENDELETALKOTÁSI JAVASLAT:**

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja a szociális és gyermekvédelmi pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 24/2023. (XII.11.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló /2025. ( ) önkormányzati rendeletét.