

NAGYTARCSA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2024.09.06. NAPJÁN TARTOTT RENDKÍVÜLI NYÍLT ÜLÉSE
2024.09.06, 08:28

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
1	Vendég 2	0	-
2	Sándor Béla	1	-
3	Berna-Pataki Szandra	1	-
4	Rédei Attila alpolgármester	1	-
5	Sipos Lóránd Balázs	1	-
6	Barna Ervin polgármester	1	-
7	Jurics Jolán	1	-
8	Bardócz Gábor	1	-
9	Dr. Giba Zoltán aljegyző	0	-
10	Hivatal	0	-
11	Vendég 3	0	-
12	Vendég 4	0	-
13	Vendég 1	0	-

► **Barna Ervin polgármester**

Köszönt mindenkit.

Megállapítja, hogy a Testület határozatképes.

Jelzi, hogy van egy sürgősségi indítvány.

Nincs kérdés, hozzászólás, javaslat.

Kéri a szavazás indítását a napirendre felvétel céljából.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	71.43
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	71.43
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		28.57
Összesen	7		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin polgármester	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Jurics Jolán	Igen	-
Sipos Lóránd Balázs	Igen	-
Rédei Attila alpolgármester	Távol	-
Sándor Béla	Távol	-

348/2024. (IX.06.) Képviselő-testületi határozat

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Nagytarcsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2023. (X. 31.) önkormányzati rendelet 8. § (5) bekezdése alapján az alábbi sürgősségi indítványt minősített többséggel napirendre veszi:

Javaslat a Nagytarcsa Község Önkormányzata tulajdonát képező Nagytarcsa 455 helyrajzi szám alatti ingatlan használatáról a Füzestliget Lakópark Fejlesztéséért Közhasznú Egyesület mint szervező által megrendezésre kerülő „10 éves a Nagytarcsai Piac” megnevezésű rendezvény lebonyolítása érdekében.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA.

► Barna Ervin polgármester

Felolvassa a napirendi pontokat.

Nincs kérdés, hozzászólás, javaslat.

Kéri a szavazás indítását.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	71.43
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	71.43
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		28.57
Összesen	7		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin polgármester	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Jurics Jolán	Igen	-
Sipos Lóránd Balázs	Igen	-
Rédei Attila alpolgármester	Távol	-
Sándor Béla	Távol	-

349/2024. (IX.06.) Képviselő-testületi határozat

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a megküldött meghívó és a sürgősségi indítvány szerinti napirendi pontokat az alábbiak szerint fogadja el:

NYÍLT ÜLÉS

1. HEMO bérbeadások

Előterjesztő: Barna Ervin Árpád polgármester

2. Nagytarcsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2023. (X. 31.) önkormányzati rendeletének módosításáról 2024. szeptember 2. napján alkotott rendeletének, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 68. § (1) bekezdés szerinti újratárgyalása

Előterjesztő: Barna Ervin Árpád polgármester

3. **Javaslat a Gödöllő-Vác Térségi Környezetvédelmi Beruházó és Szolgáltató Vízgazdálkodási Társulattól történő kiválás kezdeményezésére**
Előterjesztő: Jurics Jolán képviselő, TEFÜ Bizottság elnöke
4. **Javaslat a Nagytarcsa Község Önkormányzata tulajdonát képező Nagytarcsa 455 helyrajzi szám alatti ingatlan használatáról a Füzesliget Lakópark Fejlesztéséért Közhasznú Egyesület mint szervező által megrendezésre kerülő „10 éves a Nagytarcsai Piac” megnevezésű rendezvény lebonyolítása érdekében.**
Előterjesztő: Barna Ervin Árpád polgármester

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA.

1. napirendi pont: HEMO bérbeadások

► **Barna Ervin polgármester**

Megadja a szót Antal Krisztina közművelődési referensnek a napirendi pont ismertetése kapcsán.

► **Antal Krisztina**

A szeptemberi HEMO igényeket egyeztetette a bérlőkkel. Jelzi, hogy kompromisszumos megoldás született több bérlővel, mert a PFSE volt, akinek a legnagyobb óraszámú igénye volt. Teremfelezéssel és óraszám-csökkentéssel adtak egy javaslatot, így tudott egyeztetni a többi bérlővel. Szeptember hónapra nincs átfedés. A korábbi megállapodások mehetnek tovább. Jelzi, hogy októberben még van három igény, ami átfedésben van a jelenlegi bérlőkkel. A Sentinel Sportegyesület az egyik igénylő, akinek csak hétvégi időpont lenne jó, de ebben az esetben nagy bevételtől esik el az Önkormányzat, egy esetleges esküvő vagy hasonló rendezvény miatt. Jelzi, hogy kivette az előterjesztésből. A másik igénye az NTSE-nek volt, ahol megalakulna egy új szakosztály. Az ő időpontjuk szerdán és pénteken lenne, ami ütközik a PFSE időpontjával. Egy előzetes egyeztetés szükséges, hogy prioritizálás alapján eldöntsék, ki az, akinek tudnak termet adni. Goldsmith Eszter és Seidl Brigittának jelezte, hogy még nem tudnak végleges eredményt mondani. Jelzi, hogy ezt a problémát szeptemberben kell megoldani.

Szeptember 30-ig rendben vannak az igények.

► **Barna Ervin polgármester**

Kérdezi, hogy szeptember 30-ig sikerül-e a HEMO és a GRUND vagyonhasznosítását átadni a Közszolgáltatónak. Jelzi, hogy ha átkerül, akkor nem kell nekik októberben KT-n ezzel foglalkozni.

Megadja a szót dr. Giba Zoltán aljegyzőnek.

► **Dr. Giba Zoltán aljegyző**

Jelen állás szerint kizártnak tartja, hogy szeptember végére a HEMO és a GRUND vagyonkezelésbe kerüljön a Közszolgáltatónak. Jelzi, hogy kaptak egy hosszú és részletes listát, amiben jogi, műszaki és egyéb kérdéseket kell rendezni annak érdekében, hogy át tudja venni teljes felelősséggel a Közszolgáltatót. Jelzi, hogy vannak olyan tételek, amiket nem lehet gyorsan végrehajtani.

Kijelenti, hogy nem reális, hogy októberre kész legyen az átadás.

► **Jurics Jolán**

Kérdezi, hogy milyen jellegű problémák vannak, amik nem leküzdhetők.

► **Dr. Giba Zoltán aljegyző**

Jelzi, hogy átküldi az összegzést, amit Polgármester Úr már megkapott, 15 napon belül.

► **Berna-Pataki Szandra**

Kérdezi, hogy egy e-mail elküldése 15 napba telik a Hivatalnak. Jelzi, hogy ezt felháborítónak tartja.

Nem érti, hogy ha van egy kész e-mail, amit már a Polgármester Úr megkapott, miért kell várni 15 napot, hogy a Képviselők is megkapják. Véleménye szerint így lehetetlen küldetés, hogy a Közszolgáltató átvegye a vagyonkezelést, ha egy levél elküldése 15 napba telik.

▶ **Dr. Giba Zoltán aljegyző**

Jelzi, hogy nem mondta, hogy e-mailt küldt át. Azt mondta, hogy kaptak egy listát a Közszolgáltatótól, amiben felsorolták a problémákat, amit átküldtek a Polgármester Úrnak és azon dolgoznak, hogy ezek megoldódjanak. Ezzel kapcsolatosan meg tudja adni a Hivatal a tájékoztatást 15 napon belül. Jelzi, hogy lehet egy nap, vagy 10 nap, vagy 15 nap.

▶ **Bardócz Gábor**

Kérdezi, hogy lehet-e tudni, hogy mi a probléma, mert véleménye szerint nonszensz. Kéri, hogy az Aljegyző Úr adjon valami tájékoztatást. Jelzi, hogy akkor két hónapra vagy fél évre kellene eldönteni a HEMO igényeket, mert akkor nem tudni, hogy mikor lesz kész a vagyongezelés. Jelzi, hogy ráadásul októbertől új Testület lesz.

▶ **Barna Ervin polgármester**

Megadja a szót Bardócz Gábornak.

▶ **Bardócz Gábor**

Úgy gondolja, hogy csinálják meg három hónapra előre a HEMO szerződéseket, mert 15 nap mire válaszol a Hivatal, utána jön az új Testület, és az alakuló ülés után megint húzódní fog az ügy.

▶ **Antal Krisztina**

Véleménye szerint jó megoldás lenne, mert sok többletmunkát jelent a Közművelődésnek a szerződések havonta újra kötése. Jelzi, hogy akkor csak a plusz szerződésekről kell majd dönteni a továbbiakban.

▶ **Bardócz Gábor**

Kéri Aljegyző Úrtól, hogy az alábbi információk szerepeljenek a 15 napon belüli válaszlevélben. 1.Milyen intézkedéseket tettek arra vonatkozóan, hogy egyébként az üzemeltetésre át lehessen adni. 2.A problémák elhárítására, milyen határidőket vállaltak. 3.Mi a feladat és ki a felelőse. Jelzi, hogy ezen kérdések nélkül a tájékoztatás semmit nem ér. Kéri, hogy év végére legyen átadva.

Javasolja, hogy készítsék el a HEMO szerződéseket év végéig.

▶ **Barna Ervin polgármester**

Véleménye szerint el tudják dönteni a szeptembert és a szeptember 30-án tartandó ülésen döntsék el az igényeket. Kérdezi, hogy van-e elég információ ahhoz, hogy év végéig el tudják dönteni.

Megadja a szót Antal Krisztinának.

▶ **Antal Krisztina**

Jelzi, hogy megvan minden adat annak érdekében, hogy év végéig meg tudják kötni a szerződéseket és utána csak a plusz igényekkel kell foglalkozniuk.

▶ **Barna Ervin polgármester**

Véleménye szerint arra készülni kell, hogy jön az év vége, karácsony és figyelembe kell majd venni a szerződéseknel. Javasolja, hogy év végéig döntsenek az igényekről. Jelzi, hogy akkor szeptemberben nincs ütközés, kérdezi, hogy utána milyen ütközések vannak.

Megadja a szót Antal Krisztinának.

▶ **Antal Krisztina**

Véleménye szerint későbbi egyeztetés szükséges, mert véleménye szerint fontos, hogy az NTSE szeretné létrehozni az új szakosztályát és októberben tudnának kezdeni. Ehhez nekik szükségük van arra az információra, hogy biztosítani tudják-e nekik a helyet. Azért fontos, mert akkor az edző az előző helyén felmondja a bérleti szerződést.

Egyeztetett Szlaukó Istvánnéval és jelezte, hogy hétfőn lesz egy gyűlésük, ahol megbeszéljük a beérkezett igényeket a Táncsics kapcsán, és utána le tudnak ülni egyeztetni. Konzultált Bodor Norberttel, hogy az összes sportolásra alkalmas helyet egy táblázatban fogják kezelni, annak érdekében, hogy átláthatóbb legyen, és akkor lehet mozgatni igény és kapacitás szerint a bérleéseket.

▶ **Barna-Pataki Szandra**

Látott olyan bérlő igényt, akik átjönnének a HEMO-ba a tornateremből. Kérdezi, hogy miért jönnek át. Tudomása szerint a Sentinal.

▶ **Antal Krisztina**

Jelzi, hogy kivette az igényekből, mert csak egy új foglalkozást (önvédelem) szerettek volna tartani a lakosoknak. Nekik csak a hétvége lett volna jó szombat este 19:00-20:00 időszámban. Jelzi, hogy ha befoglalják a HEMO-t arra az időre, akkor olyan rendezvényekből, mint egy esküvő, ami körülbelül 150 ezer forintot jelent az Önkormányzatnak, nem tudják kiszolgálni. Tehát sajnos jelenleg nincs olyan terem, amit kompromisszumosan fel tudnak ajánlani az egyesületnek. A hét közbeni időpontok a Sentinal Egyesületnek nem jók. Véleménye szerint egyébként egy jó kezdeményezés lenne.

▶ **Jurics Jolán**

Javasolja, hogy a szeptemberit fogadják el. Ha jól értette, akkor a szeptember 30-i KT-ra összejöhet a teljes táblázat, és akkor tudnak azon a helyzeten is segíteni.

▶ **Berna-Pataki Szandra**

Kérdezi, hogy a tornaterem hétvégén nem foglalható-e.

Tudomása szerint hétvégén szinte üres.

▶ **Antal Krisztina**

Jelenleg nincs információja a tornateremről.

▶ **Barna Ervin polgármester**

Jelzi, hogy a tornaterem elvileg jó lehet. Két dolog van, a Tankerülettel van az Önkormányzatnak szerződése, ami augusztusban lejárt. Kérte a Tankerületet, hogy hosszabbítsák meg a szerződést. Erről kapnak egy papírt. Szóban év végéig beszéltek meg, mert a Tankerülettel való háromoldalú szerződést módosítani fogják és változások lehetségesek.

Jelzi, hogy egyeztetni szükséges a tornatermet, mert a Tankerületen kívül az Közszolgáltatónak is van hozzá köze ilyen elven.

Véleménye szerint ezzel tudnak a Sentalnak segíteni, mert jó kezdeményezés véleménye szerint is.

Köszöni Berna-Pataki Szandrának, hogy felvetette az ötletet.

Van egy kis ellentmondás, javasolja, hogy egyezzenek meg, mert Jurics Jolán és maga is azt javasolja, hogy szeptembert döntsék el és a 30-i KT-n döntsenek a többi igényről, de a többi képviselő azt javasolja, hogy most döntsenek az egész éves igényekről.

Megadja a szót Antal Krisztinának.

▶ **Antal Krisztina**

Jelzi, hogy összesen négy igényt kell egyeztetni.

A Szeidl Gabriella, Goldsmith Eszter a Sental és a PFSE.

▶ **Barna Ervin polgármester**

Akkor a szándék az, hogy most döntsenek-e végéig a bérlésekről, az újakon próbálnak segíteni máshogy addig.

Jelzi, hogy csak egy kérdés maradt: a PFSE szerződése. Nem kaphatják meg ingyen a termet, a szerződést bérletre kell átírni.

Megadja a szót Antal Krisztinának.

▶ **Antal Krisztina**

Kapott egy feljegyzést a PFSE vezetőjétől, amiben összefoglalja, hogy szinte teljesen nagytarcsai gyerekek vannak az egyesületben és minden korosztályt lefednek. Nagyon szépen fejlődik az egyesület, jelenleg is egy nemzetközi külföldi versenyen vesznek részt, amit támogatott az Önkormányzat. Jelzi, hogy nekik nagyon fontos, hogy kedvezményesen kapják meg a HEMO-t, hiszen így tudják a díjakat alacsonyan tartani. Illetve úgy próbálják ezt kompenzálni, hogy ingyenesen lépnek fel nagytarcsai rendezvényeken.

▶ **Barna Ervin polgármester**

Úgy gondolja, hogy akiket látnak igénylőket, mind nagytarcsai emberek részére végeznek szolgáltatást, programot. Jelzi, hogy elfogadja, hogy erre is nagytarcsai gyerekek járnak. Látni kell, hogy minden ilyen programot egyesület vagy cég nyújtja, ami nem egy közhasznú történet. Az más dolog, hogy az Önkormányzat támogatja az egyesületet, mert nagytarcsai gyerekek járnak oda. Pályázzon rá. De véleménye szerint nem tud működni, főleg úgy, hogy ekkora, de úgy gondolja, hogy jogilag sem megoldható.

Megadja a szót Berna-Pataki Szandrának.

▶ **Berna-Pataki Szandra**

Egyetért.

Véleménye szerint Gáborral is meg kell beszélni, hogy milyen óradíjjal és milyen kompenzációval tudják ezt megoldani. Kaphatnak rá támogatást. Javasolja, hogy nem ezen az ülésen kell megbeszélni, döntsék el a szeptembert és a következő KT-n beszéljék meg a bérleti szerződés részleteit. Jelenleg maradjon ingyenes, mert úgy gondolja nem fair, ha nélkülük döntenek róla. Meg kell velük beszélni, hogy mit tudnak vállalni és miben tud segíteni az Önkormányzat.

▶ **Barna Ervin polgármester**

Jogosnak tartja a gondolatot, csak akkor megint az lesz, hogy nem tudnak dönteni, mert ha döntenek, akkor szerződés lesz aláírva és amiről most döntenek, az lesz aláírva.

Megadja a szót Bardócz Gábornak.

▶ **Bardócz Gábor**

Jelzi, hogy át kell alakítani a dolgot. Fontos, hogy a szerződés módosításra kerüljön. Véleménye szerint egy fellépés általában felkérés szokott lenni. Tudomása szerint egy fellépésért sem szoktak elkérni pénzt, mert a gyerekeknek is jó ha fellépésük van. Véleménye szerint, mivel pénzügyi dolog, nem lehet azt csinálni, hogy bartereznek.

▶ **Berna-Pataki Szandra**

Jelzi, hogy a fellépés az, amikor a hangtechnikával mennek ki hangosítani.

▶ **Bardócz Gábor**

Jelzi, hogy akkor, félreértette.

Véleménye szerint, akkor megbeszéljük, hogy mennyiért vállalják és kifizetik. Úgy gondolja, hogy nem kellene összekeverni a kettőt.

Jelzi, hogy ha átmegy a Táncsicsba vagy a tornaterembe, annak más a feltétele.

Úgy gondolja, hogy az a legkorrektebb, hogy most azt mondják eddig tartott, eddig lehetett tartani ezt a helyzetet. Nézzék meg, hogy hogyan fog működni a jövőben. A rendezvényekre meg kössenek szerződést, mondják meg mennyi és azt ki kell fizetni.

Véleménye szerint el kell engedni azt, hogy ennyi discot csinál meg fellépést, nem lehet ezzel barterezni.

▶ **Sipos Lóránd Balázs**

Úgy gondolja, hogy akiket már tudnak, azokkal kössék meg a szerződést, és az újakat meg külön lehet rendezni. Egyetért azzal, hogy nem lehet barterezni. Javasolja, hogy egy egységes rendszerben legyen meghatározva, mindenki ugyanannyit fizessen. Úgy gondola, hogy más kérdés, hogy az Önkormányzat később támogatást nyújt. Javasolja, hogy minél egyszerűbben zárják le.

▶ **Barna Ervin polgármester**

Érti.

Kérdezi, hogy akkor a PFSE, akkor decemberig ingyen kapja-e, mert Berna-Pataki Szandra azt mondta, hogy nem teljesen korrekt, hogy holnaptól fizetni kell a termékért.

Jelzi, hogy vegyék bele a határozati javaslatba, hogy szeptember végén módosításra fog kerülni a szerződés. Ha a nem támogatott részét nézik a bérleti szerződéseknek az heti 200 ezer forint.

Megadja a szót Antal Krisztinának.

▶ **Antal Krisztina**

A PFSE a csökkentett óraszámmal már 150 ezer forint alá esett a heti díjjal, bérleti szerződés esetén.

▶ **Bardócz Gábor**

Úgy gondolja, hogy látni kell, hogy külön tudják kezelni a dolgokat, de látni kell, hogy az NTSE egy Sport Egyesület, ahova egyre több gyerek jár. Például egy focinál is fizetni kell a gyerekeknek egy bizonyos összeget. Véleménye szerint ugyanez az eset. Ha a PFSE-vel szerződést kötnek, akkor azt ott kell felhasználniuk az egyesületben. Az már az ő döntésük, hogy ezt érvényesítik-e a terembérletben. Jelzi, hogy mivel nő az Egyesület, nőnek a kiadások is, de nem terhelhetik át az egészet az Önkormányzatra. Úgy gondolja, hogy a növekvő létszám miatt nagyobb büdzséből tudnak gazdálkodni. Nem kotorászik más pénztárcájában, de ketté kell választani, nem lehet az Önkormányzat tulajdonát ingyen odaadni.

Teljesen újdonság volt számára, amit Gábor mondott az előző ülésen, hogy cserébe ingyen csinálnak programokat. Jelzi, hogy adjon az Egyesület pénzt, az Önkormányzat is ad: ezért találták ki régen fizetőeszköznek.

Véleménye szerint mindkét fél részére nyerő, hogy szeptember végéig fel tud az Egyesület készülni arra, hogy utána fizetniük kell. Így fel tud készülni a bérlő arra, hogy fizetnie kell a későbbiekben.

▶ **Barna Ervin polgármester**

Véleménye szerint, akkor egyetértés van.

Jelzi, hogy úgy kell a határozati javaslatot átfogalmazni, hogy mindenkivel december 31-ig kötik a szerződéseket kivéve a PFSE-vel.

Nem tudnak határozni arról, ami még nincs leegyeztetve.

▶ **Bardócz Gábor**

Nem érti, hogy miről nem tudnak határozni.

▶ **Barna Ervin polgármester**

Fix dolgokról tudnak határozni.

▶ **Bardócz Gábor**

Javasolja, hogy legyen egy új határozati javaslat a PFSE miatt.

▶ **Barna Ervin polgármester**

Kérdezi, hogy mit mond ki a határozat, ha nem tudják az összeget.

▶ **Bardócz Gábor**

Normál szerződési feltételekkel kössenek szerződést az egyesülettel.

Legyen letárgyalva és döntsenek a bérleti szerződésről a szeptember 30-i KT-n.

▶ **Barna Ervin polgármester**

Megadja a szót dr. Giba Zoltánnak.

▶ **Dr. Giba Zoltán aljegyző**

Véleménye szerint nem bonyolult a kérdés, mert ha csak szeptember 30-ig kötünk velük szerződést, akkor onnantól nem lesz szerződésük és újat kell aláírni. Így eldönthető, hogy milyen feltételekkel hogyan szeretne szerződni az Önkormányzat.

▶ **Bardócz Gábor**

Javasolja, hogy úgy legyen megfogalmazva a határozati javaslat, hogy szeptember 30-ig kötelezően meg kell állapotni a bérleti szerződés kapcsán, mert a KT-ra is be kell jönnie. Ezen kívül a decemberi KT-n a többi szerződést is meg kell újítani, ha addig nem kerül át vagyonekezelésbe a Közszolgáltatóhoz a HEMO.

▶ **Barna Ervin polgármester**

Megadja a szót Antal Krisztinának.

▶ **Antal Krisztina**

Jelzi, hogy az állandó szerződések intervalluma módosul szeptember 9-re a rendkívüli ülés miatt.

▶ **Dr. Giba Zoltán aljegyző**

Javasolja, hogy hozzanak plusz egy határozatot, amiben rendezik a PFSE helyzetét.

▶ **Barna Ervin polgármester**

Felolvassa az első határozati javaslatot.

(Mikrofonon kívül jelzik, hogy már volt a korábbi ülésen döntés róla.)

Felolvassa a következő határozati javaslatot.

Megadja a szót Antal Krisztinának.

▶ **Antal Krisztina**

Jelenlegi tudomása szerint jó, hacsak nem lesz más igény az irodahelyiség felhasználására.

▶ **Barna Ervin polgármester**

Jelzi, hogy nincs olyan, ha eldöntötték akkor nem lehet más igény.

▶ **Antal Krisztina**

Olyanra gondol, hogy a Közszolgáltató irodaként szeretné használni.

▶ **Barna Ervin polgármester**

Jelzi, hogy mindegy, ha már meg lett szavazva.

Kérdezi, hogy biztosan szeretne-e a bérlő a két ünnep között angol órát tartani.

Megint előjön a probléma, hogy nem volt ott, nem fizet.

Megadja a szót dr. Giba Zoltánnak.

▶ **Dr. Giba Zoltán aljegyző**

Kérdezi, hogy csak szeptemberre volt-e igénye a bérlőnek.

▶ **Antal Krisztina**

Jelzi, hogy szeptembertől szeretné igényelni az időpontokat.

Nem tértek ki a decemberi időszakra.

▶ **Sipos Lóránd Balázs**

Javasolja, hogy ha megfelelő időn belül jelzi, hogy nem szeretné igénybe venni, akkor a decemberi probléma megoldható.

▶ **Dr. Giba Zoltán aljegyző**

Jelzi, hogy ez gazdálkodási gond, mert ha biztosítanak egy időintervallumot és lemondja, akkor nem biztos, hogy találnak a helyére bérlőt.

Javasolja, hogy csak szeptemberre legyen megszavazva és később egyeztessenek vele.

▶ **Barna Ervin polgármester**

Nincs több kérdés, hozzászólás, javaslat.

Kéri a szavazás indítását.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	71.43
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	71.43
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		28.57
Összesen	7		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin polgármester	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Jurics Jolán	Igen	-
Sipos Lóránd Balázs	Igen	-
Rédei Attila alpolgármester	Távol	-
Sándor Béla	Távol	-

350/2024. (XI.06.) Képviselő-testületi határozat

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Nagytarcsai Helyörségi Művelődési Otthon (HEMO) „Iroda” elnevezésű helyiségét a 271/2023. számú KT határozattal elfogadott HEMO Művelődési Ház Átmeneti Használati Szabályzat 2. számú mellékletében meghatározott díjtételek alapján, 3000 Ft/óra/alkalom összegű bérleti díj ellenében bérbe adja az Ért-Ed Alapítványnak angol nyelvű foglalkozások megtartása céljából.

A bérlet időtartama: 2024.09.17. – 2024.09.30. közötti időintervallumban minden kedden és csütörtökön 17:00-18.00-ig.

Felelős: polgármester

Határidő: 2024.09.15.

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA.

► Barna Ervin polgármester

Felolvassa a második határozati javaslatot.

► Dr. Giba Zoltán aljegyző

Kiegészíti a határozati javaslatot a kitéttel.

► Barna Ervin polgármester

Nincs több kérdés, hozzászólás, javaslat.

Kéri a szavazás indítását.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	71.43
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	71.43
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		28.57
Összesen	7		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin polgármester	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Jurics Jolán	Igen	-
Sipos Lóránd Balázs	Igen	-
Rédei Attila alpolgármester	Távol	-
Sándor Béla	Távol	-

351/2024. (XI.06.) Képviselő-testületi határozat

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Nagytarcsai Helyőrségi Művelődési Otthon (HEMO) rendszeres használatára irányuló, 2024. augusztus 31. napjával megszűnő haszonkölcsön, illetve bérleti szerződések – kérelemnek megfelelő – megújítása érdekében az Önkormányzat 2024. szeptember 9. – 2024. december 31. közötti időtartamra a korábbi szerződés feltételeivel kössön új szerződést a szerződő felekkel.

Kivételt képez a PFSE, akivel a haszonkölcsön szerződés 2024. szeptember 30. napjáig köthető újra. A polgármestert felhatalmazza a Képviselő-testület a szükséges egyeztetések lefolytatására. A PFSE további szerződési feltételeit a 2024. szeptember 30-i Képviselő-testületi ülésen tárgyalják meg.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2024. szeptember 13.

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA.

2. napirendi pont: Nagytarcsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2023. (X. 31.) önkormányzati rendeletének módosításáról 2024. szeptember 2. napján alkotott rendeletének, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 68. § (1) bekezdés szerinti újratárgyalása

► Barna Ervin polgármester

Jelzi, hogy a korábbi ülésen nem sikerült érvényesíteni mindent, amit a Képviselő-testület szeretett volna, ezért aláírás előtt jelezte és visszavonta, helyreigazítást kért.

Megadja a szót dr. Giba Zoltánnak.

► Dr. Giba Zoltán aljegyző

Jelzi, hogy ami a Képviselők előtt van egy korrektúrázott változat. Többségében stilisztikai javításokat eszközölt, egy helyen volt változtatás. Felolvassa a vonatkozó jogszabályi helyet az Möt. -ből (82. § (3) bekezdés). Azt jelenti, hogy a jogszabályi keret meg van határozva, amit nem írhat felül az SZMSZ. Amennyiben nincs benne, a „tartós akadályoztatás esetén” szövegrész, akkor szembe megy az SZMSZ a törvénnyel.

Jelzi, hogy Berna-Pataki Szandra nem mikrofonba mondta el, de megismétli. A képviselő véleménye szerint értelmetlen, mert 10 ezer lakos alatt nem kötelező az aljegyzői pozíció.

Jelzi, hogy nem az aljegyzői pozícióról van szó, hanem arról, hogy a Testület az előző ülésén kivette azt a részt is az SZMSZ-ből amiről rendelkeznie kell a szabályzatnak. Kijelenti, hogy kötelezően rendelkeznie kell az SZMSZ-nek arról, hogy ki a felelős vezető a jegyző akadályoztatása esetén. Jelzi, hogy a helyi rendelet nem írhatja felül a törvény rendelkezését. A törvény úgy szabályozza, hogy csak tartós akadályoztatás esetén lehet helyettesít kinevezni és csak arra az időre, amíg a jegyző távol van. A tartós szót nem lehet kivenni, mert azzal felülírnák a törvény rendelkezését.

A jogalkotó szándéka az lehetett, hogy ha a jegyző elmegy szabadságra vagy két hétig beteg, akkor nem alkalmazható, mert nem ez a jogalkotói akarat. Nem lehet egy köztisztviselőt kinevezni a jegyző helyére. Nem tudja pontosan miért, de ez volt a jogalkotó akarata - ezt nem tudják felülírni egy helyi rendelettel.

► **Bardócz Gábor**

A Képviselő-testület az aljegyzői pozíciót szüntette volna meg, akkor kellett volna a Jegyző Asszonynak vagy az előterjesztés előkészítőjének gondoskodnia a felvetett problémáról. Tehát mit kellett volna még módosítani az SZMSZ-ben, hogy ne kerüljön újra a Testület elé.

Tartós akadályoztatás és sima akadályoztatás kapcsán kérdezi, hogy mi történik, ha a jegyző elmegy három hét betegszabadságra. Kérdezi, hogy a hivatali SZMSZ fel van-e készítve erre a helyzetre. Jelzi, hogy a hivatali SZMSZ-t hozzá kell igazítani a Képviselő-testület SZMSZ-éhez. Kérdezi, hogy ha nincs benne, akkor miért nincs benne. Kérdezi, hogy honnan tudja bárki, hogy mennyi időre megy el a jegyző betegállományba. Kérdezi, hogy a tartósságot ki és mi alapján fogja megállapítani.

Javasolja, hogy írják mellé mennyi időtől számít tartósnak vagy tegyék át gumi megfogalmazásba és akkor már egy hét is tartósnak számít. Ezek alapján azért volt kihagyva a „tartós” szó, mert ha a jegyző akadályoztatva van a gumi megfogalmazás miatt tud tovább működni a Hivatal. Sokkal szűkebb lehetőséget biztosítanak a Hivatali működés fennmaradására, ha beleteszik a „tartós” szót. A jelenlegi esetben már három nap is tartósnak számít. Az Möt. a tartós akadályoztatást írja csak le, a sima akadályoztatásról nem ír semmit. Azt szeretnék volna, hogy tekintettel arra, hogy 10 ezer fő alatt van a lakosságszám, nem kell aljegyzői pozíció, de ha elmegy a jegyző egy hét szabadságra, akkor tudjon működni a Hivatal. Úgy gondolja, hogy a PVMKH-nál meg lehet futtatni ezt a verziót és magyarázzák el, hogy mi az a tartós akadályoztatás. Véleménye szerint a „tartós” szót ne tegyék bele, mert ha a jegyző elmegy két hét szabadságra, nem tudják az akadályoztatás esetén megoldani a helyettesítését. A hivatali SZMSZ-t a polgármesternek kell aláírnia, jelzi, hogy nem látták, hogy hozzá lenne igazítva. Ha hozzáigazították a hivatali SZMSZ-t és utána visszahozták ezt az SZMSZ-t, hogy módosítani kell és belekerül a „tartós” és le van írva, hogy ki értesíti a jegyzőt, ha elmegy két hét szabadságra, akkor támogatni fogja. Addig amíg ez nem teljesül, nem támogatja a „tartós” szó bekerülését az SZMSZ-be. Így benne marad az a kötelezettség a polgármester és a jegyző felé is, hogy nem maradhat a Hivatal jegyző vagy aláíró nélkül. Úgy gondolja, hogy ha beleteszik a „tartós” szót, akkor mindenki úgy fogja értelmezni ahogy akarja. Véleménye szerint nem kellene szabályozatlanságban hagyni az SZMSZ-t. Javasolja, hogy a PVMKH magyarázza el, hogy mit jelent a tartós szó.

► **Dr. Giba Zoltán aljegyző**

Jelzi, a képviselőnek igaza van abban, hogy vannak olyan fogalmak, amelyeket csak a bírósági gyakorlat alakít ki és határoz meg. Próbálta megfogalmazni, hogy mi lehetett a jogalkotó célja ezzel a szóval. Az lehetett a szándék, hogy ha a jegyző elmegy két-három napra, akkor a háta mögött ne lehessen „leboltni” valamit, az alacsonyabb beosztású köztisztviselővel, akinek nincs jogi ismerete meg gyakorlata. A jegyzőnek a feladata az is, hogy az Önkormányzat törvényessége felett felügyeletet gyakoroljon.

Megszavazhatja a Testület a rendeletmódosítást a „tartós” szó nélkül is, neki az a dolga, hogy ha van jogi aggálya, akkor fejtse ki. Kifejtette, de a Testület hozza a határozatokat.

Lehet olyan következménye, hogy valamilyen felsőbb fórumon rájönnek, hogy nem jó, hogy ki lett hagyva. Nem látott még példát, de lehet venni a bátorságot és definiálni a tartós fogalmat, de erre nem tudja, hogy mi lenne a megfelelő szövegezés.

A hivatali SZMSZ az alárendelt a törvénynek és az önkormányzati SZMSZ-nek, tehát harmadik szintű szabályozás. Annak minden rendelkezésének alárendelve kell lennie a magasabb rendű rendelkezéseknek.

► **Barna Ervin polgármester**

Az merült fel, hogy mi történik, ha odateszik, hogy mit jelent a „tartós” szó.

Gyakorlatban látja, hogy a jogi ellenjegyzésekre napi szinten szükség van, ha az nincs meg, akkor problémát okoz.

Mint minden rendeletet a PVMKH ellenőrzi, és ha nem megfelelő számukra jelzi. Folyamatát ismerik.

Megadja a szót dr. Giba Zoltánnak.

► **Dr. Giba Zoltán aljegyző**

A törvényben a maximuma van meghatározva. Nem gondolja, hogy nem lehet egy minimumot odatenni, hogy például a Testület úgy gondolja, hogy 3 hét már tartósnak számít. Például legalább 3 hét legfeljebb 6 hónap. Nem lát nagyobb kockázatot, mint abban, ha kihagyják a tartós szót.

► **Bardócz Gábor**

Továbbra is azt gondolja, hogy nem kell a „tartós” szó. Meg kell kérdezni a PVMKH-t és ők fogják jelezni. Úgy gondolja, hogy mindenféleképpen a szó nélkül legyen elfogadva a rendeletmódosítás.

Kéri, hogy a Hivatal indítsa el az SZMSZ módosítását és akkor fog megnyugodni a Testület, ha hozzá van igazítva a rendeletmódosításhoz. Amíg nincs hozzáigazítva a hivatali SZMSZ, addig ezt a szabályozatlanságot nem engedné, mert káoszt fog szülni. Ha a jogalkotó gumiszabályokat alkot, akkor a jogalkotó hozza meg azokat az irányadó paramétereket, amihez be lehet határolni. Véleménye szerint a tartósság már 6 nap is lehet. A tartós tej meg 90 nap. Kéri, hogy a jogalkotó határozza meg, ne pedig a törvényt betartónak kelljen. A bírósági történetek átfutási ideje fél év-egy év. Véleménye szerint nem jó, hogy fél év-egy év után csak ott fognak tartani, hogy egy bíróság meghatározza, hogy mi volt és mi nem volt. Meg kell hozni a szabályt, ha nem megfelelő, akkor a PVMKH mondja meg, hogy mit neveznek tartósnak.

Nem ért egyet azzal, hogy egy korányhivatal kimond valamit, majd kijelenti, hogy nem jogalap egy bírósági tárgyalásnál.

Amíg nincs végleges, vállalható, bíróság elé vihető véleménye a Kormányhivatalnak, addig engedjék el a tartós szót.

► **Barna Ervin polgármester**

Megadja a szót Jurics Jolánnak.

► **Jurics Jolán**

A „tartós” -t ő is szeretné kivenni. Jussanak el arra a szintre, hogy a Hivatal és a Képviselő-testület Nagytarcsa érdekeit szolgálja, előremenetelét támogatja.

Sajnos a tartóssal folyamatokat lehet megakasztani. Látni lehet, hogy év eleje óta néhány témában körbe táncolnak. Véleménye szerint legyen mindig, aki tud dönteni és feltételezzék már azt, hogy a Képviselő-testület Nagytarcsa javáért és érdekeiért dolgozik, ahogy az esküjük szól.

► **Dr. Giba Zoltán aljegyző**

Megtette az észrevételeit, tiszteletben tartja a Képviselő-testület döntését.

A bírósági gyakorlatnál nem arra gondolt, hogy ha ebben az ügyben valami keletkezik, akkor annak majd a kimenetelétől teszik függővé. Ez a rendelkezés évtizedek óta benne van az Möt. -ben, tehát van egy bírói gyakorlata, nem vitatja, hogy ez gumi szabály. Egyfajta iránymutatást adhat a bírói gyakorlat.

Jelzi, hogy az aljegyzői pozíció törlésével mindenképpen hozzá kell nyúlni a hivatali SZMSZ-hez is.

► **Barna Ervin polgármester**

A „tartós” szót kiveszik, és majd tesz észrevételt a PVMKH.

Megadja a szót dr. Giba Zoltánnak.

► **Dr. Giba Zoltán aljegyző**

Technikai megjegyzése van, a rendeletervezettel kapcsolatban. Ettől a szótól eltekintve volt még módosítás, ami azért történt, mert megvan, hogy jogszabályszerkesztési szempontból milyen sorrendben kell megfogalmazni a rendelkezéseket. Ezért vette előre a beszélt rendelkezést.

► **Barna Ervin polgármester**

Felolvassa a rendeleti javaslat módosított részét.

Nincs több kérdés, hozzászólás, javaslat.

Kéri a rendelet módosítás szavazásának indítását.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	71.43
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	71.43
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		28.57
Összesen	7		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin polgármester	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Jurics Jolán	Igen	-
Sipos Lóránd Balázs	Igen	-
Rédei Attila alpolgármester	Távol	-
Sándor Béla	Távol	-

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotta rendeletét a 20/2023. (X. 31.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

3. napirendi pont: Javaslat a Gödöllő-Vác Térségi Környezetvédelmi Beruházó és Szolgáltató Vízgazdálkodási Társulattól történő kiválás kezdeményezésére

▶ **Barna Ervin polgármester**

Felolvassa a napirendi pont címét.

Megadja a szót Jurics Jolánnak a napirendi pont ismertetése céljából.

▶ **Jurics Jolán**

A Gödöllő-Vác Térségi Környezetvédelmi Beruházó és Szolgáltató Vízgazdálkodási Társulattal két megállapodás volt. Egy üzemeltetési szerződés és egy társulási szerződés. Az üzemeltetési szerződést és a társulásból való kiválást szeretné. A meder és a vízművek területének kezelését és karbantartását más alapokra szeretné helyezni. A zöldterületek helyreállítása, helyi védelemre vonatkozó elképzelések fogalmazódtak meg 2019-ben. Ezt a folyamatot szeretnék végre elindítani, ehhez pedig a társulásból való kiválást kell megtenni, és az üzemeltetési szerződést felmondani.

▶ **Barna Ervin polgármester**

Megadja a szót dr. Kárpáti Henriettnek.

▶ **dr. Kárpáti Henriett**

Technikai megjegyzése lenne: a Testület már korábban hozott határozatot arról, hogy az üzemeltetési szerződést fel kívánja mondani. A társulati tagság feltételez egy üzemeltetési szerződést. Van egy vízi társulat, aminek a működését a törvény valamilyen szinten korlátozza. Korábban a törvény erejénél fogva az üzemeltetési területen lévő ingatlanok automatikusan partnerekké váltak. Minden egyes tagnak hozzájárulást kell fizetni az üzemeltetési területen a vízgazdálkodási feladatok végrehajtására. Ennek a mértékét a törvény úgy rendezi, hogy ezeket üzemeltetési szerződésben kell rögzíteni. Tehát addig nem mondható fel az üzemeltetési szerződés, amíg tag az Önkormányzat. Ezzel egyidejűleg tudják megküldeni a kezdeményezést, amennyiben elfogadja a Testület. Az üzemeltetési szerződés a tagsági szerződéssel kéz a kézben jár.

Amennyiben a vízi társulat küldöttgyűlése nem szavazza meg Nagytarcsa kiválását, akkor az üzemeltetési szerződés hatályban marad.

▶ **Jurics Jolán**

Szeptember vége van, szeptember vége a határidő, ameddig fel lehet mondani. Kicsit el van keseredve, mert van egy olyan üzemeltetési szerződés, ahol sem a helyrajzi számok, sem a területek nem stimmelnek. Nem oda szól, nem arra fizetnek területnagyság miatt. Semmi sem stimmel, nem tudják elmondani, nem tudnak kilépni. Véleménye szerint ez elfogadhatatlan.

► **dr. Kárpáti Henriett**

Nem azt jelenti, hogy nem lehet felmondani, mert elviekben újra lehet tárgyalni. Ha az önkormányzat tag marad, mert a küldöttgyűlés nem fogadja el a kiválási szándékot, akkor a törvény előírja, hogy üzemeltetési szerződést kell kötni. Ez nem azt jelenti, hogy a feltételeken nem lehet módosítani. Érti, amit a Képviselő Asszony mondott. Annyit fűz hozzá, hogy a víztársulatnak van egy alapszabálya, amit elég rendszeresen változtatnak, mert önkormányzatok vesznek területeket, adnak el, vagyonkezelésbe adnak. Amennyiben a víztársulat nem hagyja jóvá a kiválási szándékukat, akkor azt javasolja, hogy mihamarabb orvosolni kell, hogy a megfelelő ingatlanok szerepeljenek a szerződésben. Ha megszavazza a Testület, elő kell készíteni a küldöttgyűlés felé. Javasol egy egységes Képviselő-testületi álláspontot, amit képviselhet a küldött. Annak érdekében, hogy a kiválási szándékot megfelelően tudja a küldöttgyűlés elé terjeszteni. Véleménye szerint nem egy pár perces tárgyalás várható.

► **Bardócz Gábor**

Előzményként jelzi, hogy onnan indult a kiválásos történet, hogy leírta a víztársulat, hogy nem biztosítanak minden körülményt annak érdekében, hogy minden el legyen látva. Úgy gondolja, hogy akkor kell majd úszni, ha odaértünk. Úgy gondolja, hogy mivel önkormányzatok között működik a víztársulat a polgármester egyeztet a többi polgármesterrel. Úgy gondolja, hogy a víztársulat munkájához képest sokat fizettek, azok ahhoz képest kevés munkát végeztek. Minőségbeli problémák is voltak. Nem tartottak be több természetvédelmi szabályt. Tudomása szerint ők ásták a Gyöngy-tavat költési időszakban. Jelzi, hogy látott már olyan záportározót, ami nem volt kezelve. Úgy gondolja, hogy a társasággal probléma van, és nem szeretnének benne részt venni. Egyre többet kellene fizetniük úgy, hogy egyre kevesebbet kapnak.

► **Jurics Jolán**

Nem érti, hogy egy önkormányzat hogy kerülhet egy olyan csapdába, hogy nem tud kilépni egy víztársulásból. Felolvas egy részt az előterjesztésből.

„A szerződés ugyanezen pontjában a víztársulatokról szóló törvény 62. §-ára hivatkozik miszerint „a társulatok kötelesek az önkormányzati tulajdonú vizekre az önkormányzatokkal a tv. 41. § (1) bekezdésében meghatározott hozzájárulást is tartalmazó üzemeltetési szerződést kötni.”

/Tájékoztatásul megjegyzem, hogy a szerződésben utalt 62. § 2014. január 1-jétől – azaz már a szerződéskötés napján is - hatálytalan törvényi rendelkezés volt. /

Kérdezi, hogy miért nincs még rendezve.

► **Berna-Pataki Szandra**

Javasolja, hogy ha a küldöttgyűlésen nem szavazzák meg a kiválást, akkor a felügyeleti szervet kellene felkeresni és nem pedig a további együttműködés előkészítését erőltetni. Nem gondolja, hogy lehet kényszeríteni bárkit is tagságra. Köszöni a tájékoztatást. Jelzi, hogy a Ptk.-ban úgy szerepel, hogy ha egy egyesületből valaki ki szeretne válni, akkor ír egy kilépési nyilatkozatot és vége. Külön jogszabály vonatkozik a víztársulásokra. Véleménye szerint, ha nem engedik a kiválást, akkor a felügyeleti szervnél kell jelenteni és összeszedni minden olyan vétséget, amit elkövettek a tagság kezdete óta.

► **Barna Ervin polgármester**

Az elejétől kezdve az volt az alapgondolata, hogy 2024-ben normális világot élek-e, hogy nem lehet kilépni ahonnan akarnak.

Javasolja, hogy indítsák el, de készüljenek fel jogilag, hogy ha nem sikerül, akkor gyorsan fel tudják keresni a felettes szervet.

Megadja a szót Jurics Jolánnak.

► **Jurics Jolán**

Felhívja a figyelmet a határidőre, szeptember 30.

► **Barna Ervin polgármester**

Szeptember 30. a határidő, de ha nekik nincs addig küldöttgyűlésük, akkor azt mondják hogy nem lehet.

Véleménye szerint nem tarthatnak senkit erőszakkal egy társulatban.

Felolvassa a határozati javaslatot.

Nincs több kérdés, hozzászólás, javaslat.

Kéri a szavazás indítását.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	71.43
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	71.43
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		28.57
Összesen	7		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin polgármester	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Jurics Jolán	Igen	-
Sipos Lóránd Balázs	Igen	-
Rédei Attila alpolgármester	Távol	-
Sándor Béla	Távol	-

352/2024. (XI.06.) Képviselő-testületi határozat

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy kezdeményezi a Gödöllő-Vác Térségi Környezetvédelmi, Beruházó és Szolgáltató Vízgazdálkodási Társulattól történő kiválását és a kiválás jóváhagyása esetén a vízgazdálkodási feladatok fenntartható módon történő végrehajtására beszerzési eljárást indít.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a kiválással kapcsolatos eljárás iratainak aláírására, önkormányzati képviseletre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2024.09.15.

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA.

► **Barna Ervin polgármester**

Megadja a szót Jurics Jolánnak.

► **Jurics Jolán**

Kérdezi, hogy az üzemeltetési szerződés felmondása is megtörténik-e, mert az korábbi határozat.

► **Barna Ervin polgármester**

Jelzi, hogy igen, van érvényes határozat.

4. napirendi pont: Területhasználati engedély Füzesliget Lakópark Fejlesztéséért Közhasznú Egyesület kérelme alapján 455 hrsz.

► **Barna Ervin polgármester**

A piac alapítója Rónai Krisztina volt képviselő. Rá jellemző módon egy nagy ünnepséget szeretne rendezni, kellő alapossággal. Jogilag hozzá kell járulnia az Önkormányzatnak a területhasználathoz.

Felolvassa a határozati javaslatot.

nincs kérdés, hozzászólás, javaslat.

Kéri a szavazás indítását.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	71.43
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	71.43
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		28.57
Összesen	7		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin polgármester	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Jurics Jolán	Igen	-
Sipos Lóránd Balázs	Igen	-
Rédei Attila alpolgármester	Távol	-
Sándor Béla	Távol	-

353/2024. (XI.06.) Képviselő-testületi határozat

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Füzesliget Lakópark Fejlesztéséért Közhasznú Egyesület (székhely: 2142 Nagytarcsa, Vadrózsa utca 15/2., képviselője: Tóth-Bagi Szilvia) a „10 éves a Nagytarcsai Piac” megnevezésű rendezvény lebonyolítása céljából ingyenesen használhatja Nagytarcsa Község Önkormányzatának tulajdonát képező Nagytarcsa 455 helyrajzi szám alatti ingatlan - parkoló és park területét 2024. szeptember 13. napján 08:00 órától 20:00 óráig.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás előkészítésére és aláírására.

Felelős: polgármester

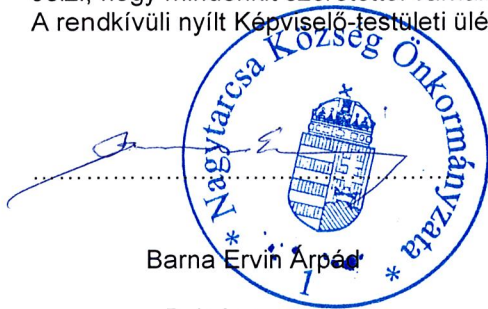
Határidő: 2024.09.10.

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA.

► **Barna Ervin polgármester**

Jelzi, hogy mindenkit szeretettel várnak.

A rendkívüli nyílt Képviselő-testületi ülést bezárja 10 óra 06 perckor.



Barna Ervin Árpád

Polgármester



dr. Kuji Eszter

Jegyző

helyett

dr. Giba Zoltán

Aljegyző