

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

221/2024. (06.13.) sz. TVB határozat

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság () által a Nagytarcsai Helyi Választási Bizottság 52/2024. (06.10.) sz. HVB határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a **megtámadott határozatot helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként a **Kúriához címzett** bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnál.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. június 16-án 16.00 óráig** megérkezzen.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Nagytarcsai Helyi Választási Bizottság 52/2024. (06.10.) sz. HVB határozatával megállapította a polgármesterválasztás eredményét.

() az Együtt Nagytarcsáért Egyesület polgármesterjelöltje jogi képviselője útján 2024. június 13-án 11.09 órakor fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen, melyben kéri azt oly módon megváltoztatni, hogy a 4. sz. szavazóköriében leadott valamennyi szavazat , mint érvénytelen figyelmen kívül hagyásával.

Jogszabálysértésként a Ve. 2. § (1) a) pontját és 174. § (2) bekezdésének megsértését jelölte meg. Ennek indoklásaként az alábbiakat adja elő:

A 2024. június 09. napján megtartott polgármester-választáson Nagytarcsa 4. szavazóköriében a délelőtti órákban, 11 és 12 óra közötti időpontban egy választópolgár észlelte, hogy az egyik szavazóurnának a plombával történő lezárásra szolgáló füle letörött, ezáltal az urna fedele felemelhetővé, felnyithatóvá vált.

A választást követő napon a választópolgár minderről tájékoztatta () választópolgárt aki az értesülés nyomán 2024. június 11. napján betekintés végett megjelent a Nagytarcsai Polgármesteri Hivatal hivatali helyiségében. A betekintés során a HVI vezetője, dr. Kuji Eszter átadta az urna sérüléséről felvett jegyzőkönyvet, amelyben () választópolgár betekinthezett, de másolatot nem készíthetett róla. Az eseményről felvett jegyzőkönyvben azonban egyértelműen szerepelt, hogy „nyitott urna”.

Dr. Kuji Eszter arról is tájékoztatta () választópolgárt, hogy „... az eseményről, amely a szavazóköriében történt az SZSZB saját hatáskörben hozott döntést, melyről jegyzőkönyv került felvételre.

A 4. számú szavazókor tagjai a szavazóköriében történt eseményt nem ítélték olyan súlyúnak, hogy a szavazást fel kelljen függeszteni, így az tovább folytatódott, a jegyzőkönyvvezető telefonon tájékoztatta a HVI vezetőjét a történetekről.”

A betekintés során () választópolgár a jelenlévőkkel együtt megtekintette az érintett urnát, és az alábbiak kerültek rögzítésre: „A megtekintés során meggyőződünk róla, hogy az egyik fül műanyag szavazóurnáról le van törve és nincs meg. Somogyi Sándor kérdésére azt a választ kapta () jegyzőkönyvvezetőtől, hogy nem tudja megmondani, mikor tört le. () HVI tag, jegyzőkönyvvezető elmondta, hogy 19 óráig a fül biztos, hogy rajta volt az érintett szavazóurnán, hiszen körbe volt fűzve nemzeti színű zsinórral és ezt követően körbe lett ragasztva etikett címkével, melyet az SZSZB tagjai aláírásukkal és a 4. szavazókor SZSZB pecsétjével láttak el.

() az esemény észlelésekor az urnát azonnali hatállyal félrehúzta, helyette új műanyag szavazóurnát tettek ki, a sérült szavazóurna a szavazás végéig mellette volt elhelyezve, amelyre felügyelt.”

() választópolgár betekintéséről készült jegyzőkönyv a fellebbezéshez mellékletként becsatolásra került.

A betekintésről és az annak alapjául szolgáló rendkívüli eseményről, a 4. szavazókörben elhelyezett szavazóurnának a plombával történő lezárásra szolgáló füle letöréséről () választópolgár tájékoztatta () polgármesterjelöltét. () polgármesterjelölt jelölőszervezetének, az Együtt Nagytarcsáért Egyesületnek 4. szavazókor szavazatszámláló bizottságába delegált tagjától () azt a tájékoztatást kapta, hogy a szavazat lezárását követően a szavazatszámlálás során ebben a letörött fülű szavazóurnában lévő szavazatok a többi szavazattal összekeverésre kerültek, így az egyéb urnákban lévő szavazatokkal együtt összeszámlálásra kerültek.

() bizottsági tag nyilatkozata a fellebbezéshez mellékletként becsatolásra került.

A 2024. június 09. napján megtartott polgármester-választáson Nagytarcsa 4. szavazókörében elhelyezett szavazóurnának a lezárását szolgáló plomba elhelyezésére szolgáló fülének letörése esetén már nem biztosított a szavazóurna zártságára vonatkozó, a Ve. 174. § (2) bekezdésében foglalt követelmény. A sérülés, a plombával történő lezárásra szolgáló fül letörésének pontos időpontja nem ismert, azt csak a délelőtti órákban, 11 és 12 óra között észlelték. A szavazóurna lezárását szolgáló plomba elhelyezésére szolgáló fül letörésének időpontjától kezdődően az érintett szavazóurna fedele felnyithatóvá vált, a szavazóurnába jogosulatlanul kerülhettek be szavazólapok, illetve a szavazóurnából jogosulatlanul lehetett eltávolítani szavazólapokat. Ezáltal azonban súlyosan megsérült a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjában rögzített, a választás tisztasága megóvásának alapelve.

Nagytarcsa 4. szavazókörében súlyosan jogszabálysértő módon járt el a szavazatszámláló bizottság akkor, amikor a sérült szavazóurnában lévő szavazatokat a szavazatszámlálás során a többi, egyéb urnákban lévő szavazatokkal összekeverték, és azokkal együtt megszámlálták. Mivel a letört rögzítőfülű, és ezáltal nyitott szavazóurnában lévő szavazatok tekintetében súlyosan sérült a választás tisztaságának alapelve, így a 4. szavazókor szavazatszámláló bizottsága akkor járt volna el helyesen, ha a sérült urnában lévő valamennyi szavazatot érvénytelennek nyilvánította volna.

A Kúria a Kvk. I. 37.495/2018/2. számú határozatának indokolásában egyértelműen rögzítette: Indokoltnak tartja kimondani a Kúria, hogy a szavazatszámláló bizottság által elkövetett minden olyan jogsértés, amely az eredményt megállapító döntés törvényességét érintheti [,] a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontja alá tartozó jogorvoslat során támadható...”

A letört rögzítőfülű nyitott szavazóurnában lévő szavazatok érvényesen leadott szavazatokként történő figyelembevétele érinti a választás eredményének a megállapítását. Figyelemmel arra, hogy a sérült urnában lévő szavazatok a szavazókörben leadott egyéb szavazatokkal összekeverésre kerültek, így számuk már nem állapítható meg, a választás tisztaságának megóvása elvének biztosítása érdekében valamennyi, Nagytarcsa 4. szavazókörében leadott szavazatot érvénytelennek kell nyilvánítani a polgármester-választás eredményének megállapítása során.

Megjegyzi, hogy () választópolgár betekintése során az érintett szavazóurna sérülésére vonatkozó nyilatkozata ellentmondásos, mert akként nyilatkozott, hogy „19 óráig a fül, biztos, hogy rajta volt az érintett szavazóurnán”, majd később pedig akként, hogy az esemény észlelésekor az urnát

azonnali hatállyal félrehúzta, helyette új műanyag szavazóurnát tettek ki, a sérült szavazóurna a szavazás végéig mellette volt elhelyezve, amelyre felügyelt.”

Amennyiben az érintett szavazóurnán 19 óráig rajta volt a lezárást biztosító plomba elhelyezésére szolgáló fül, akkor egyrészt 19 órát megelőzően nem készülhetett a sérülésről jegyzőkönyv, másrészt pedig 19 óra után új szavazóurna kihelyezése indokolatlan, mert szavazni csak 19 óráig lehetséges. (), HVI-tag és jegyzőkönyvvezető ellentmondásos nyilatkozata ugyancsak felveti a választás tisztasága alapelveinek sérelmét, így a Nagytarcsa 4. szavazókörében leadott szavazatok érvénytelenné nyilvánítása évégett is indokolt.

Összefoglalva megállapítható, hogy a Nagytarcsa 4. szavazókörében a szavazás megkezdése előtt elhelyezett szavazóurnának az urna lezártságát biztosító plomba elhelyezésére szolgáló fülének letörése, és ezáltal az érintett szavazóurna fedelének elmozdíthatósága, nyitottsága súlyosan sérti a választás tisztaságának alapelvét. Ebből következik, hogy a szavazatszámolás során az érintett szavazóurnába leadott szavazatoknak érvényesen leadott szavazatként történő kezelése, és így a többi urnában lévő szavazatokkal történő összekeverése ugyancsak súlyosan sérti a választás tisztaságának alapelvét. Tekintettel arra, hogy már nem állapíthatóak meg, mely szavazatok kerültek bele az érintett szavazóurnába, ezért a Nagytarcsa 4. szavazókörében leadott szavazatot érvénytelennek kell nyilvánítani a polgármester-választás eredményének megállapítása során. Ebből kifolyólag pedig a Nagytarcsa településen 2024. évi polgármester-választás eredményét akként kell megállapítani, hogy a Nagytarcsa 4. számú szavazókörében leadott szavazatokat, mint érvényteleneket figyelmen kívül kell hagyni.

A Nagytarcsa 4. szavazókörének szavazatszámoló bizottsága tehát törvénysértő módon állapította meg a szavazóköri eredményt, ebből kifolyólag pedig jogszabály sértő módon került sor a szavazóköri eredmények összesítésére és a polgármester-választás eredmények a megállapítására.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (1) A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

(2) Nem nyújthat be fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

(2) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

225. § A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

230/A. § Az ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban is elbíráhatja.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

241. § (1) A szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

(4) Azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett. A fellebbezés nem alapos.

A TVB az iratokat megvizsgálva az alábbiakat állapította meg.

A 4. sz. szavazókörben felvett rendkívüli esemény jegyzőkönyv alapján a TVB megállapította, hogy az SZSZB jogszerűen járt el, az urna sérülésének észlelésekor jegyzőkönyvet vett fel, az urnát lezárta és kivonta a szavazás folyamatából.

A 4. sz. szavazókörben a választópolgárok száma 785, az urnában lévő lebélyegzett szavazólapok száma 783 volt, érvénytelen volt 18 szavazat.

A fenti számok alapján megállapítható, hogy a szavazókörben leadott szavazatok száma nem haladja meg a megjelent szavazópolgárok számát, illetve hogy az érvénytelen szavazatok a szavazóköri eredményt egyáltalán nem befolyásolták, tekintettel arra, hogy a polgármesterjelöltek között a szavazati arány 298 és 467 szavazat volt.

Mindezekre tekintettel a TVB nem látja megalapozottnak a fellebbezésben foglalt jogszabálysértés megvalósulását.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

dr. Nemeskéri Balázs sk.
elnök