

## 184/2024. (06.07.) sz. TVB határozat

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság a () által a Nagytarcsai Helyi Választási Bizottság 46/2024. (VI.05.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (1) bekezdése d) pontja alapján **a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként a **Kúriához címzett** bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnál.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. június 10-én 16.00 óráig** megérkezzen.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

Az Együtt Nagytarcsáért Egyesület 2024. június 4. napján 16:06 órakor e-mail útján kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottság részére, melynek tartalma szerint a 2142 Nagytarcsa Mandula Kertészet (Rákóczi utca 2.) kerítésén, a Rákóczi utca 30. sz. kerítésén, a Petőfi Sándor utca 35. sz. kerítésén az Otthonunk Nagytarcsa Egyesület molinóin a kiadó és a felelős szerkesztő (impresszum) nem került feltüntetésre. Az Otthonunk Nagytarcsa Egyesület választási szórólapjain ugyancsak elmulasztották feltüntetni a kiadót és a szerkesztésért felelős nevét, elérhetőségét. Ezzel megsértették a 2013. évi XXXVI. törvény 144. §-át. A plakátról és a szórólapról fényképfelvételeket csatolt a kifogás benyújtója. A kifogás tartalma szerint a sérelmezett állapot folyamatosan fennáll.

A Nagytarcsai Helyi Választási Bizottság 46/2024. (VI.05.) sz. határozatával helyt adott és megállapította a jogszabálysértés tényét, és mind a kerítésre kihelyezett plakátok, mind a szórólapok vonatkozásában eltiltotta a további jogszabálysértéstől a plakáton és a szórólapon az „Otthonunk Nagytarcsa” szlogent használó független jelölteket.

A HVB megállapította, hogy az Együtt Nagytarcsáért Egyesület jelölő szervezet, így a kifogás benyújtására jogosult, továbbá azt a Ve. rendelkezéseinek megfelelően nyújtották be.

A kifogás tartalma szerint a sérelmezett állapot folyamatosan fennáll. A Ve. rendelkezései szerint a folyamatosan fennálló, állapotszerű jogszabály sértés esetén annak teljes időtartama alatt benyújtható kifogás. E rendelkezésre tekintettel a kifogás határidőben érkezett.

A kifogás a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott kötelező tartalmi elemeket tartalmazza.

A kifogáshoz csatolt fénykép-felvételek alapján a plakáton és szórólapon nem szerepel a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve. Mindezek alapján a plakát és a szórólapon vonatkozásában - tekintettel arra, hogy azokat nem a Ve. rendelkezései szerint készítették el - a jogszabálysértés ténye a Ve. 144. § (2) bekezdése szerint kétséget kizáróan megállapítható.

A kifogás tartalma szerint a plakát és a szórólapon az Otthonunk Nagytarcsa Egyesülethez köthető. A nemzeti választási rendszer nyilvántartása szerint „Otthonunk Nagytarcsa Egyesület” elnevezésű jelölő szervezet nem létezik, továbbá a közhiteles civil szervezetek névjegyzékében sem található ilyen elnevezésű egyesület. A plakáton és a szórólapon „Otthonunk Nagytarcsa” megnevezés látható, mely vélelmezhetően a plakáton és a szórólapon névvel is ellátott jelöltek közös szlogenje/jelmondata lehet. Fentiek alapján a kifogás ugyan hibásan tartalmazza a jogszabály sértés elkövetőjének megnevezését (mely a Ve. rendelkezései szerint a kifogásnak nem elutasítási oka), azonban az megállapítható, hogy

a nem a Ve. rendelkezései szerint elkészített plakát és szórólap az azokon névvel megjelölt jelöltekhez köthető.

( ) 2024. június 6-án fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen.

Érintettsége alapjául előadta, hogy az „Otthonunk Nagytarcsa” szlogent használó független képviselőjelölt.

A fellebbezés jogalapjaként a Ve. 144. § (2) bekezdését jelölte meg.

A fellebbezésben előadta, hogy a Nagytarcsai Helyi Választási Bizottság 46/2024. (VI.OS.) határozatában eltiltotta a választási szórólapok további használatától. A HVB határozatát a bejelentő által mellékelte szórólap fotómásolata alapján hozta meg. Vélelmezi, hogy a bejelentő manipulálta a bizonyítékként bemutatott fotómásolatot, mert valamennyi "Otthonunk Nagytarcsa" szlogent használó szórólap nyomdai úton készült és tartalmazza a 2013. évi XXXVI. törvény 144.§ (2) bekezdésében meghatározott adatokat.

Másrészről a határozatban Otthonunk Nagytarcsa Egyesületként történik hivatkozás a független jelöltekre annak ellenére, hogy az említett nevű egyesület nem létezik.

A fellebbezéshez csatolta a szórólapok fotóit.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

*144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.*

*(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.*

*221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.*

*223. § (1) A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.*

*(2) Nem nyújthat be fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.*

*(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani*

*a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve*

*b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.*

*224. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.*

*(2) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.*

*(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell*

*a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,*

*b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),*

*c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

*225. § A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.*

*230/A. § Az ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban is elbírálhatja.*

*231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

*a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,*

*b) elkészett,*

*c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,*

*d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.*

*(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.*

*(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot*

*a) helybenhagyja vagy*

*b) megváltoztatja.*

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett. A fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A Ve. 224. § (3) a) pontja alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdés szerinti alapját. Amennyiben a fellebbezés ezt nem tartalmazza – a Ve. 231. § d) pontja alapján – érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

A TVB megállapította, hogy a fellebbezés nem tartalmaz a HVB határozat jogellenes voltára, vagy téves mérlegelésére való hivatkozást. A fellebbezés jogalapjaként megjelöli ugyan a Ve. 144. § (2) bekezdését, azonban arra csak úgy hivatkozik, mint amelyet betartott a szórólapjai tekintetében. A HVB határozatot érdemben nem támadja, csupán a kifogásban leírtakat cáfolja.

Amint azt több bírósági döntés is megállapította a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk.III.37.259/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2. és Kvk.II.37.310/2014/2. számú végzések].

A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések]

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.