



# Nagytarcsa Község Önkormányzata Polgármester

2142 Nagytarcsa, Rákóczi u. 4.

---

## SÜRGŐSSÉGI ELŐTERJESZTÉS

Nagytarcsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
2023. október 30-án tartandó rendes ülésére

**Tárgy:** Előterjesztés bölcsőde eszközbeszerzés közbeszerzési eljárás eredményének kihirdetése

**Előterjesztő:** Gulyás Tamás István polgármester

**Előterjesztés előkészítője:** Müller Gabriella műszaki csoportvezető

**Törvényességi szempontból ellenjegyezte:** dr. Giba Zoltán jogi referens

**Ellenjegyzők:** -

**Melléletek:**-

**A napirendet nyilvános ülésen lehet tárgyalni**

**Képviselő-testület minősített többségű döntése szükséges a bizottság által nem tárgyalt jelen ügy napirendre vételéről.**

**A döntés elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.**

Tisztelt Képviselő-testület!

Nagytarcsa Község Önkormányzata a Nagytarcsa, Sztehlo Gábor utca 520/10 hrsz-ú ingatlanon a bölcsőde eszközbeszerzésére közbeszerzési eljárást folytatott le a 2015.évi CXLIII. törvény (továbbiakban Kbt.) és a Közbeszerzési Szabályzat alapján 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti hirdetményvel induló, nemzeti, nyílt eljárás ajánlattevőjének a **bútorok (1.rész), játékok (2. rész), textiliák (3.rész), étkezéshez kapcsolódó részek (4.rész), valamint a működéshez-üzemeltetéshez szükséges eszközök (5.rész)** tekintetében. A beérkezett ajánlatok értékelésre kerültek és az elkészült összegzés alapján kérem a T. Képviselő-testületet az előterjesztésben foglaltak megtárgyalására és a tárgyi ügyben a lenti határozati javaslat elfogadására.

Nagytarcsa, 2023. október 30.

Gulyás Tamás István s.k.  
polgármester

## 1. Határozati javaslat

### Nagytarcsa Község Önkormányzat Képviselő-testületének .../2023.(.....) határozata

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Nagytarcsa **Sztehlo Gábor utcai bölcsőde eszközbeszerzése** tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti hirdetményvel induló, nemzeti, nyílt eljárás ajánlattevőjének az **1. Bútorok beszerzése része** tekintetében

1. Megállapítja, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig **4 db ajánlat** érkezett.
2. Megállapítja, hogy a **KELET-TANÉRT Kft.** ajánlattevő és **Meixner Csaba E.V. ajánlattevő ajánlata** megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá az ajánlattevők a szerződés teljesítésére alkalmasak, az ajánlattevők vonatkozásában nem áll fenn kizáró ok, ezen ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73-74. §-ban foglalt érvénytelenségi ok hiányára tekintettel **érvényes**.
3. A „**HOR**” Zrt. ajánlattevő által benyújtott **ajánlat érvényességének vagy érvénytelenségének tényét nem állapítja meg**, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy jelen eljárás során alkalmazni kívánja a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat, amelyre tekintettel ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. A fent előadottak szerint ajánlatkérő csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb két ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot, a többi ajánlattevő ajánlatának bírálatára nem került sor.

4. Megállapítja, hogy tárgyi eljárásban a **Balázs-Diák Kft.** ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján** – egyéb okból – **érvénytelen**, tekintettel arra, hogy **ajánlatához nem csatolta a felhívás mellékleteként kiadott költségvetést, amely a vállalási ár alapját képező adatokat rögzíti.**

Amennyiben a szerződést a bekért árazott költségvetésnek, mint műszaki-szakmai tartalomnak megfelelően kell teljesíteni, akkor **a teljes költségvetés nem hiánypótolható**, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára: a teljes költségvetés hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak.

Amennyiben az ajánlattevő nem nyújtja be az ajánlatában a beárazott költségvetést, nem teszi meg az ajánlatát a teljes műszaki tartalomra, hiánypótlás keretében sincs lehetőség az ajánlat érvényessé tételére. A Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján az ajánlatban csak az ajánlati árat vagy értékelés alá részösszeget nem befolyásoló, nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható.

A teljes, tételes árazott költségvetés hiánypótlása nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. **A szakmai ajánlat teljes körű hiánypótlása a Kbt. szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelenti.**

A **Fővárosi Ítéltábla 3.Kf 27.099/2012/6. számú ítéletében**, hasonló tényállásbeli alapon rögzítette, hogy a költségvetés ily módon történő utólagos csatolására nincs lehetőség.

*„... a költségvetés hiánya mint egész, egyben mindazoknak a műszaki, szakmai alapadatoknak a hiányát is jelentette, amelyből a megválasztott bírálati szempont szerinti egy adat elnyerhető lett volna. Függetlenül attól, hogy az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt, amely lényegében a vállalkozói díjak összehasonlítását jelentette, az ajánlatban közölt adat mögül hiányzó összes alapadat, egyben azt jelentette, hogy az ajánlat olyan hibában szenved, ami a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja szerinti akadály miatt nem korrigálható...”*

Amennyiben megengedhető lenne a teljes költségvetés, tételes árajánlat utólagos csatolása, az olyan visszaélésekre adna lehetőséget, amely keretében az ajánlattevők a versenytársak ajánlati árainak ismeretében, a számítási hiba ajánlatkérő általi javítására alapozva tudnák módosítani (emelni vagy csökkenteni) az áraikat.

Mindezekre tekintettel megállapítja, hogy a **Balázs-Diák Kft.** (1138 Budapest, Szekszárdi u.12/A.) ajánlattevő **ajánlata** nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

5. Az eljárás eredményéről készült írásbeli **összegezés** tartalmát **elfogadja.**

6. Az eljárást **eredményesnek** nyilvánítja.

7. Az eljárás **nyertesül Meixner Csaba E.V.** ajánlattevőt, míg az összességében második legelőnyösebb ajánlatot nyújtó ajánlattevőnek a **KELET-TANÉRT Kft. ajánlattevőt** választja ki, mivel ajánlatkérő számára a két legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint legelőnyösebb érvényes ajánlatot adták.

8. Fentiekre tekintettel felkéri az eljárásban közreműködő közbeszerzési szakértőt az összegezés közzétételére, illetve az ajánlattevők részére történő megküldésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a szerződés aláírására.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

## 2. Határozati javaslat

### Nagytarcsa Község Önkormányzat Képviselő-testületének ..../2023.(.....) határozata

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Nagytarcsa **Sztechlo Gábor utcai bölcsőde eszközbeszerzése** tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti hirdetményel induló, nemzeti, nyílt eljárás ajánlattevőjének az **2. Játékok beszerzése része** tekintetében

1. Megállapítja, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig **2 db ajánlat** érkezett.
2. Megállapítja, hogy a „**HOR**” Zrt. **ajánlattevő ajánlata** megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá az ajánlattevők a szerződés teljesítésére alkalmasak, az ajánlattevők vonatkozásában nem áll fenn kizáró ok, ezen ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73-74. §-ban foglalt érvénytelenségi ok hiányára tekintettel **érvényes**.
3. Megállapítja, hogy tárgyi eljárásban a **Balázs-Diák Kft.** ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján** – egyéb okból – **érvénytelen**, tekintettel arra, hogy **ajánlatához nem csatolta a felhívás mellékleteként kiadott költségvetést, amely a vállalási ár alapját képező adatokat rögzíti.**

Amennyiben a szerződést a bekért árazott költségvetésnek, mint műszaki-szakmai tartalomnak megfelelően kell teljesíteni, akkor **a teljes költségvetés nem hiánypótlható**, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára: a teljes költségvetés hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak.

Amennyiben az ajánlattevő nem nyújtja be az ajánlatában a beárazott költségvetést, nem teszi meg az ajánlatát a teljes műszaki tartalomra, hiánypótlás keretében sincs lehetőség az ajánlat érvényessé tételére. A Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján az ajánlatban csak az ajánlati árát vagy értékelés alá részösszeget nem befolyásoló, nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható.

A teljes, tételes árazott költségvetés hiánypótlása nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. **A szakmai ajánlat teljes körű hiánypótlása a Kbt. szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelenti.**

A Fővárosi Ítéltábla **3.Kf 27.099/2012/6. számú ítéletében**, hasonló tényállásbeli alapon

rögzítette, hogy a költségvetés ily módon történő utólagos csatolására nincs lehetőség.  
„... a költségvetés hiánya mint egész, egyben mindazoknak a műszaki, szakmai alapadatoknak a hiányát is jelentette, amelyből a megválasztott bírálati szempont szerinti egy adat elnyerhető lett volna. Függetlenül attól, hogy az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt, amely lényegében a vállalkozói díjak összehasonlítását jelentette, az ajánlatban közölt adat mögül hiányzó összes alapadat, egyben azt jelentette, hogy az ajánlat olyan hibában szenved, ami a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja szerinti akadály miatt nem korrigálható...”

Amennyiben megengedhető lenne a teljes költségvetés, tételes árajánlat utólagos csatolása, az olyan visszaélésekre adna lehetőséget, amely keretében az ajánlattevők a versenytársak ajánlati árainak ismeretében, a számítási hiba ajánlatkérő általi javítására alapozva tudnák módosítani (emelni vagy csökkenteni) az áraikat.

Mindezekre tekintettel megállapítja, hogy a **Balázs-Diák Kft.** (1138 Budapest, Szekszárdi u.12/A.) ajánlattevő **ajánlata** nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

4. Az eljárás eredményéről készült írásbeli **összegezés** tartalmát **elfogadja.**
5. Az eljárást **eredményesnek** nyilvánítja.
6. Az eljárás **nyertesül „HOR” Zrt.** ajánlattevőt választja ki, mivel ajánlatkérő számára a legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint legelőnyösebb érvényes ajánlatot adta.
7. Fentiekre tekintettel felkéri az eljárásban közreműködő közbeszerzési szakértőt az összegezés közzétételére, illetve az ajánlattevők részére történő megküldésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a szerződés aláírására.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

### **3. Határozati javaslat**

#### **Nagytarcsa Község Önkormányzat Képviselő-testületének .../2023.(.....) határozata**

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Nagytarcsa **Sztechlo Gábor utcai bölcsőde eszközbeszerzése** tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti hirdetménnyel induló, nemzeti, nyílt eljárás ajánlattevőjének az **3. Textíliák beszerzése része** tekintetében

1. Megállapítja, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig **3 db ajánlat** érkezett.
2. Megállapítja, hogy a **QUANTUM Kft.** ajánlattevő és a **„HOR” Zrt. ajánlattevő ajánlata** megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban

meghatározott feltételeknek, továbbá az ajánlattevők a szerződés teljesítésére alkalmasak, az ajánlattevők vonatkozásában nem áll fenn kizáró ok, ezen ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73-74. §-ban foglalt érvénytelenségi ok hiányára tekintettel **érvényes**.

3. Megállapítja, hogy tárgyi eljárásban a **Balázs-Diák Kft.** ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján** – egyéb okból – **érvénytelen**, tekintettel arra, hogy **ajánlatához nem csatolta a felhívás mellékleteként kiadott költségvetést, amely a vállalási ár alapját képező adatokat rögzíti.**

Amennyiben a szerződést a bekért árazott költségvetésnek, mint műszaki-szakmai tartalomnak megfelelően kell teljesíteni, akkor a **teljes költségvetés nem hiánypótlható**, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára: a teljes költségvetés hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak.

Amennyiben az ajánlattevő nem nyújtja be az ajánlatában a beárazott költségvetést, nem teszi meg az ajánlatát a teljes műszaki tartalomra, hiánypótlás keretében sincs lehetőség az ajánlat érvényessé tételére. A Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján az ajánlatban csak az ajánlati árat vagy értékelés alá részösszeget nem befolyásoló, nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható.

A teljes, tételes árazott költségvetés hiánypótlása nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. **A szakmai ajánlat teljes körű hiánypótlása a Kbt. szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelenti.**

A **Fővárosi Ítéltábla 3.Kf 27.099/2012/6. számú ítéletében**, hasonló tényállásbeli alapon rögzítette, hogy a költségvetés ily módon történő utólagos csatolására nincs lehetőség.

*„... a költségvetés hiánya mint egész, egyben mindazoknak a műszaki, szakmai alapadatoknak a hiányát is jelentette, amelyből a megválasztott bírálati szempont szerinti egy adat elnyerhető lett volna. Függetlenül attól, hogy az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt, amely lényegében a vállalkozói díjak összehasonlítását jelentette, az ajánlatban közölt adat mögül hiányzó összes alapadat, egyben azt jelentette, hogy az ajánlat olyan hibában szenved, ami a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja szerinti akadály miatt nem korrigálható...”*

Amennyiben megengedhető lenne a teljes költségvetés, tételes árajánlat utólagos csatolása, az olyan visszaélésekre adna lehetőséget, amely keretében az ajánlattevők a versenytársak ajánlati árainak ismeretében, a számítási hiba ajánlatkérő általi javítására alapozva tudnák módosítani (emelni vagy csökkenteni) az áraikat.

Mindezekre tekintettel megállapítja, hogy a **Balázs-Diák Kft.** (1138 Budapest, Szekszárdi u.12/A.) ajánlattevő **ajánlata** nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

4. Az eljárás eredményéről készült írásbeli **összegezés** tartalmát **elfogadja**.

5. Az eljárást **eredményesnek nyilvánítja**.

7. Az eljárás **nyertesül a QUANTUM Kft.** ajánlattevőt, míg az összességében második legelőnyösebb ajánlatot nyújtó ajánlattevőnek a **„HOR” Zrt.** ajánlattevőt választja ki, mivel

ajánlatkérő számára a két legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint legelőnyösebb érvényes ajánlatot adták.

8. Fentiekre tekintettel felkéri az eljárásban közreműködő közbeszerzési szakértőt az összegezés közzétételére, illetve az ajánlattevők részére történő megküldésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a szerződés aláírására.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

#### 4. Határozati javaslat

##### Nagytarcsa Község Önkormányzat Képviselő-testületének .../2023.(.....) határozata

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Nagytarcsa **Sztehlo Gábor utcai bölcsőde eszközbeszerzése** tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti hirdetményrel induló, nemzeti, nyílt eljárás ajánlattevőjének az **4. Étkezéshez kapcsolódó beszerzése része** tekintetében

1. Megállapítja, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig **3 db ajánlat** érkezett.
2. Megállapítja, hogy a **QUANTUM Kft.** ajánlattevő és a „**HOR**” Zrt. **ajánlattevő ajánlata** megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá az ajánlattevők a szerződés teljesítésére alkalmasak, az ajánlattevők vonatkozásában nem áll fenn kizáró ok, ezen ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73-74. §-ban foglalt érvénytelenségi ok hiányára tekintettel **érvényes**.
3. Megállapítja, hogy tárgyi eljárásban a **Balázs-Diák Kft.** ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján** – egyéb okból – **érvénytelen**, tekintettel arra, hogy **ajánlatához nem csatolta a felhívás mellékleteként kiadott költségvetést, amely a vállalási ár alapját képező adatokat rögzíti.**

Amennyiben a szerződést a bekért árazott költségvetésnek, mint műszaki-szakmai tartalomnak megfelelően kell teljesíteni, akkor a **teljes költségvetés nem hiánypótlható**, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára: a teljes költségvetés hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak.

Amennyiben az ajánlattevő nem nyújtja be az ajánlatában a beárazott költségvetést, nem teszi meg az ajánlatát a teljes műszaki tartalomra, hiánypótlás keretében sincs lehetőség az ajánlat érvényessé tételére. A Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján az ajánlatban csak az ajánlati árat vagy értékelés alá részösszeget nem befolyásoló, nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható.

A teljes, tételes árazott költségvetés hiánypótlása nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. **A szakmai ajánlat teljes körű hiánypótlása a Kbt.**

**szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelenti.**

A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf 27.099/2012/6. számú ítéletében, hasonló tényállásbeli alapon rögzítette, hogy a költségvetés ily módon történő utólagos csatolására nincs lehetőség.

*„... a költségvetés hiánya mint egész, egyben mindazoknak a műszaki, szakmai alapadatoknak a hiányát is jelentette, amelyből a megválasztott bírálati szempont szerinti egy adat elnyerhető lett volna. Függetlenül attól, hogy az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt, amely lényegében a vállalkozói díjak összehasonlítását jelentette, az ajánlatban közölt adat mögül hiányzó összes alapadat, egyben azt jelentette, hogy az ajánlat olyan hibában szenved, ami a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja szerinti akadály miatt nem korrigálható...”*

Amennyiben megengedhető lenne a teljes költségvetés, tételes árajánlat utólagos csatolása, az olyan visszaélésekre adna lehetőséget, amely keretében az ajánlattevők a versenytársak ajánlati árainak ismeretében, a számítási hiba ajánlatkérő általi javítására alapozva tudnák módosítani (emelni vagy csökkenteni) az áraikat.

Mindezekre tekintettel megállapítja, hogy a **Balázs-Diák Kft.** (1138 Budapest, Szekszárdi u.12/A.) ajánlattevő **ajánlata** nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

4. Az eljárás eredményéről készült írásbeli **összegezés** tartalmát **elfogadja.**

5. Az eljárást **eredményesnek** nyilvánítja.

7. Az eljárás **nyertesül a „HOR” Zrt.** ajánlattevőt, míg az összességében második legelőnyösebb ajánlatot nyújtó ajánlattevőnek a **QUANTUM Kft. ajánlattevőt** választja ki, mivel ajánlatkérő számára a két legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint legelőnyösebb érvényes ajánlatot adták.

8. Fentiekre tekintettel felkéri az eljárásban közreműködő közbeszerzési szakértőt az összegezés közzétételére, illetve az ajánlattevők részére történő megküldésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a szerződés aláírására.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

## **5. Határozati javaslat**

### **Nagytarcsa Község Önkormányzat Képviselő-testületének ..../2023.(.....) határozata**

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Nagytarcsa **Sztechlo Gábor utcai bölcsőde eszközbeszerzése** tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti hirdetményvel induló, nemzeti, nyílt eljárás ajánlattevőjének az **2. Működéshez, üzemeltetéshez kapcsolódó eszközök beszerzése része** tekintetében



1. Megállapítja, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig **2 db ajánlat** érkezett.
2. Megállapítja, hogy a „**HOR**” Zrt. **ajánlattevő ajánlata** megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá az ajánlattevők a szerződés teljesítésére alkalmasak, az ajánlattevők vonatkozásában nem áll fenn kizáró ok, ezen ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73-74. §-ban foglalt érvénytelenségi ok hiányára tekintettel **érvényes**.
3. Megállapítja, hogy tárgyi eljárásban a **Balázs-Diák Kft.** ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján** – egyéb okból – **érvénytelen**, tekintettel arra, hogy **ajánlatához nem csatolta a felhívás mellékleteként kiadott költségvetést, amely a vállalási ár alapját képező adatokat rögzíti.**

Amennyiben a szerződést a bekért árazott költségvetésnek, mint műszaki-szakmai tartalomnak megfelelően kell teljesíteni, akkor **a teljes költségvetés nem hiánypótlatható**, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára: a teljes költségvetés hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak.

Amennyiben az ajánlattevő nem nyújtja be az ajánlatában a beárazott költségvetést, nem teszi meg az ajánlatát a teljes műszaki tartalomra, hiánypótlás keretében sincs lehetőség az ajánlat érvényessé tételére. A Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján az ajánlatban csak az ajánlati árat vagy értékelés alá részösszeget nem befolyásoló, nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható.

A teljes, tételes árazott költségvetés hiánypótlása nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. **A szakmai ajánlat teljes körű hiánypótlása a Kbt. szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelenti.**

A **Fővárosi Ítéltábla 3.Kf 27.099/2012/6. számú ítéletében**, hasonló tényállásbeli alapon rögzítette, hogy a költségvetés ily módon történő utólagos csatolására nincs lehetőség.

*„... a költségvetés hiánya mint egész, egyben mindazoknak a műszaki, szakmai alapadatoknak a hiányát is jelentette, amelyből a megválasztott bírálati szempont szerinti egy adat elnyerhető lett volna. Függetlenül attól, hogy az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt, amely lényegében a vállalkozói díjak összehasonlítását jelentette, az ajánlatban közölt adat mögül hiányzó összes alapadat, egyben azt jelentette, hogy az ajánlat olyan hibában szenved, ami a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja szerinti akadály miatt nem korrigálható...”*

Amennyiben megengedhető lenne a teljes költségvetés, tételes árajánlat utólagos csatolása, az olyan visszaélésekre adna lehetőséget, amely keretében az ajánlattevők a versenytársak ajánlati árainak ismeretében, a számítási hiba ajánlatkérő általi javítására alapozva tudnák módosítani (emelni vagy csökkenteni) az áraikat.

Mindezekre tekintettel megállapítja, hogy a **Balázs-Diák Kft.** (1138 Budapest, Szekszárdi u.12/A.) ajánlattevő **ajánlata** nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

4. Az eljárás eredményéről készült írásbeli **összegezés** tartalmát **elfogadja.**

5. Az eljárást **eredményesnek** nyilvánítja.
6. Az eljárás **nyertesül „HOR” Zrt.** ajánlattevőt választja ki, mivel ajánlatkérő számára a legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint legelőnyösebb érvényes ajánlatot adta.
7. Fentiekre tekintettel felkéri az eljárásban közreműködő közbeszerzési szakértőt az összegezés közzétételére, illetve az ajánlattevők részére történő megküldésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a szerződés aláírására.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal