

NAGYTARCSA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
2024.01.26. NAPJÁN TARTOTT RENDKÍVÜLI NYÍLT ÜLÉSE  
2024.01.26, 08:30

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

Pult	Név	Voks	Frakció
2	Sándor Béla	0	-
3	Berna-Pataki Szandra	0	-
4	Rédei Attila	1	-
5	Barna Ervin	1	-
6	Gulyás Tamás István	1	-
7	Jurics Jolán	1	-
8	Bardócz Gábor	1	-
9	Dr. Kuji Eszter	1	-
10	Hivatal	0	-

**Gulyás Tamás István polgármester**

Megnyitja a rendkívüli ülést. Köszönti a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes.

Jelen van: Bardócz Gábor, Jurics Jolán, Barna Ervin, Rédei Attila és jómaga, Gulyás Tamás István.

Minősített többséggel szavazást kér a sürgősségi indítvány napirendre vételére.

Nincs kérdés, hozzászólás, javaslat.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	5	100.00	71.43
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>71.43</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		28.57
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Név	Voks	Frakció
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin	Igen	-
Gulyás Tamás István	Igen	-
Jurics Jolán	Igen	-
Rédei Attila	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Távol	-
Sándor Béla	Távol	-

*Kuji Eszter*

#### **14/2024 (I.26.) Képviselő-testületi határozat**

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Nagytarcsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2023. (X. 31.) önkormányzati rendelet 8. § (5) bekezdése alapján az alábbi sürgősségi indítványt minősített többséggel napirendre veszi:

1. **Határozathozatal Gulyás Tamás István polgármester tisztségéből történő felfüggesztésére a fegyelmi eljárás alatt**

Előterjesztő: Barna Ervin alpolgármester, Bardócz Gábor képviselő, Berna-Pataki Szandra képviselő, Jurics Jolán képviselő, Rédei Attila képviselő, Sándor Béla képviselő

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA.

#### **Gulyás Tamás István polgármester**

Tájékoztatást ad, hogy tisztségéből, már egyszer fel lett függesztve, de a bírósági határozat kimondta, hogy a hozott határozat jogsértő és megsemmisítésre került. Visszamenőlegesen visszahelyezték a hivatalába 2024.01.22. napjával, amit a képviselő-testület a mai napon ismételt, ugyan azon gondolatok mentén meg kíván ismételni.

Megadja a szót Rédei Attilának.

#### **Rédei Attila Ügyrendi**

Meg kell és meg is kívánja hallgatni a vizsgálóbizottság a polgármestert. Nem válaszolt sem a tértivevényesen küldött levélre, sem az elektronikus formában küldöttre.

Átveteti a polgármesterrel a levél nyomtatott formátumát.

#### **Gulyás Tamás István polgármester**

Kijelenti, hogy minden email címén megkapta és tudomásul vette.

Megadja a szót Bardócz Gábornak.

#### **Bardócz Gábor**

Felolvassa, hogy miért kellett összehívni a rendkívüli ülést.

Kiemeli, hogy a bíróság a polgármester ellen hozott határozatot megsemmisítette, mert tartalmilag nem találta megfelelőnek. A megsemmisítés oka, hogy a bíróság szerint a felfüggesztési határozatot ki kell egészíteni két dologgal, hogy érdemben megvizsgálhassa. Az egyik a jogorvoslat lehetősége, amennyiben nem tetszik a polgármesternek a döntéssel szemben fordulhat bíróság felé. A második, hogy nem elég az előterjesztés szövegében jelezni a felfüggesztés okát, hanem a határozatban is fel kell tüntetni.

A vizsgálóbizottság továbbra is úgy gondolja, hogy szükséges a polgármester felfüggesztése, kiegészítette a határozati javaslatot azokkal a pontokkal, amiket a bíróság jelzett.

A vizsgálóbizottság szeretné fenntartani azt az állapotot, amit eddig is fenntartott, hiszen a vizsgálat még folyamatban van.

#### **Gulyás Tamás István polgármester**

Megadja a szót dr. Kuji Eszter jegyző asszonynak.

### **Dr. Kuji Eszter jegyző**

Megerősíti, hogy a bíróság a korábban említett pontok kifogásán semmisítette meg a képviselő-testület határozatát.

Jelzi, hogy jogi álláspontja szerint a polgármester felfüggesztése csak a vizsgálat idejére vonatkozik, ami 30 nap. Ennek a vizsgálatnak a vége 2024.február 03-a 22-óra. Kéri a testületet, hogy ennek tudatában hozza meg a határozatot, valamint csak ezen napig felfüggeszhető a polgármester.

Február 3-áig hallgatható meg a polgármester a vizsgálat ideje alatt ezt követően 8 napja van a vizsgálóbizottságnak, hogy elkészítse a jelentését és 15 napon belül ki kell tűzni egy időpontot a képviselő-testület ülésére és a képviselő-testület elé kell tárnai a vizsgálat eredményét. Ezene ülést nem a polgármester, hanem a képviselő-testület által kijelölt levezető elnök vezet lei. Ez után 8 napja van a képviselő-testületnek arra, hogy döntsön kíván-e fegyelmi büntetést kiszabni a polgármester ellen vagy sem, amennyiben igen akkor azt is, hogy milyen büntetést.

Ez a Kttv. 225/F § (3) és a 225/F § (4) bekezdéseiben van rögzítve.

Összefoglalva csak a fegyelmi eljárás idejére lehet felfüggeszteni a polgármestert.

### **Gulyás Tamás István polgármester**

Kérdezi, hogy melyik előterjesztő kívánja felolvasni a határozati javaslatot.

Megjegyezni kívánja, hogy nem félemlít meg senkit és a január 3-i ülésen is bevonultak a hivatal dolgozói és megerősítették, hogy nem történik megfélemlítés.

Megjegyzi, hogy amíg Bardócz Gábor alpolgármester volt interjú alapú szociálpszichológiai felmérést végzett a hivatal dolgozói között, hogy ki az aki fél tőle. Valószínűsíthető, hogy tapasztalati úton tette ezt. A felmérés eredménye az lett, hogy senki nem fél tőle, egy válaszoló volt, aki azt jelezte, hogy nem fél, de tart tőle. Megjegyzi, hogy Bardócz Gábor úr a Vizsgálóbizottság tagja. Személye ellen többször is megnyilatkozott, emiatt aligha várható objektív nézet a vizsgálat alatt. Ugyanez elmondható a Vizsgálóbizottság többi tagjáról is.

Több lakos megkereste és támogatásáról biztosította. Ezen lakosok elmondása szerint az 50-es években az ÁVÓ-s koncepciók eljárásaihoz hasonlít nagyon. Természetesen a képviselő-testület megteheti és meg is teszi. A képviselő-testület törvénybe ütköző SZMSZ-t hozott és ez alapján próbálják vizsgálat alá szorítani. Feltesz egy kérdést, hogy a képviselő-testület fel kíván-e mondani azután, hogy az SZMSZ törvénytértő.

(egyhangú fejrázás a képviselők részéről)

Megadja a szót Bardócz Gábornak.

### **Bardócz Gábor Ügyrendi**

Kéri a jegyzőasszonyt, hogy az előző polgármesteri megszólalást törölje, mert nem tartozik a tárgyhoz.

Annak okán is, mert nem voltak igazak a megjegyzések és nem tartozik a tárgyhoz. Kifejezetten arról szól, hogy a polgármester úr visszaél a hatalmával, korters kampányt folytat a testület és a Vizsgálóbizottság ellen.

Kikéri magának, az utasításokat, hogy mit fognak csinálni, mi az elképzelésük. Ami a személyét illeti, igen megkérdezte a dolgozókat, hogy félnek-e tőle, mert a polgármester azt mondta, hogy a dolgozók félnek tőle. Semmi más nem volt a cél csak, hogy a polgármester hazugságait leleplezze. Nem kíván ezzel foglalkozni, ez sem tartozik az előterjesztéshez, sem a határozathoz.

Felszólítja a levezető elnököt, hogy vezesse le normálisan az ülést, próbálja meg ahhoz tartani magát.

### **Gulyás Tamás István polgármester**

A tárgyhoz a megfélemlítés úgy tartozik, hogy nem csak az ő részéről feltételezhető a megfélemlítés, hanem a testület részéről is felmerülhet. Pontosan a felfüggesztése okán szeretné ezt jelezni.

A csoportvezetők és a hivatal többi dolgozója jelezte a problémát, amit tolmácsolt is a képviselők elé. Ebből alakult ki egyfajta vita.

Megadja a szót Bardócz Gábornak.

### **Bardócz Gábor Ügyrendi**

Feltesz szavazásra egy kérdést. „Kívánja-e a képviselő-testület a határozatot ebben a formájában szavazásra bocsájtani s kívánja-e, hogy csak azt az egy dolgot olvassa fel a polgármester.” Ez az ügyrendi feltevése.

### **Gulyás Tamás István polgármester**

Kéri a szavazás indítását.

Nincs több hozzászólás, kérdés, javaslat.

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	4	80.00	57.14
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	20.00	14.29
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>71.43</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		28.57
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin	Igen	-
Jurics Jolán	Igen	-
Rédei Attila	Igen	-
Gulyás Tamás István	Tart.	-
Berna-Pataki Szandra	Távol	-
Sándor Béla	Távol	-

#### **15/2024. (I. 26.) Képviselő-testületi határozat**

Bardócz Gábor ügyrendi javaslatára, a képviselő-testület módosítatlan formában kívánja a határozati javaslatot szavazásra bocsájtani és kívánja, hogy csak a határozati javaslatot olvassa fel a polgármester.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

Felelős: polgármester, jegyző

A Képviselő-testület 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA.

#### **Gulyás Tamás István polgármester**

Felolvassa a határozati javaslatot.

„Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a polgármestert a Kttv. 225/F §-ának (4) bekezdése alapján a vizsgálat idejére a tisztségéből felfüggeszti. A vizsgálat idejére Barna Ervin alpolgármester látja el a polgármesteri tisztségéből adódó feladatokat.

Tájékoztatja a polgármestert, hogy a jelen határozat elleni jogorvoslatot a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény biztosítja az alábbiak szerint:

225/F. § (4) A polgármester tisztségéből a fegyelmi eljárás ideje alatt felfüggeszthető. **A felfüggesztő döntést a polgármester annak közlésétől számított nyolc napon belül a közszolgálati jogvitára vonatkozó szabályok szerint megtámadhatja.** A bíróság nyolc napon belül dönt, határozata ellen perorvoslatnak nincs helye.

Ezen rendelkezés alapján a polgármester a jelen határozat közlésétől számított 8 napon belül keresetet terjeszthet elő a közszolgálati jogvitára vonatkozó szabályok szerint a Budapest Környéki Törvényszéken. A határidő elmulasztása jogvesztő!

#### **A Képviselő testület a határozatot az alábbiakkal indokolja:**

A Képviselő-testület a 3/2024. (I.03.) számú határozatával fegyelmi vizsgálatot rendelt el, és felállította a 3 fős Vizsgálóbizottságot. A fegyelmi vizsgálat elrendelésére azért került sor, mert a 2023. november 16-i

Képviselő-testületi ülésen annak alapos gyanúja merült fel, hogy a polgármester sorozatos fegyelmi vétséget követett el, így a Képviselő-testület a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/F. §-a alapján elrendelte a fegyelmi vizsgálatot a polgármester ellen annak érdekében, hogy az megállapítsa, hogy követett-e el a polgármester fegyelmi vétséget. A Képviselő-testület alapos gyanúját az keltette fel, hogy a polgármester 78 esetben nem kiadmányozott és utalványozott olyan kifizetéseket, amelyekre felhatalmazása volt, és ezek megtagadásánál arra hivatkozott, hogy a 2023. november 1-én hatályba lépett SZMSZ módosítás kiadmányozási és utalványozási jogköreit megvonta. A képviselő-testületi ülésen kiderült, hogy 75 esetben ez nem volt megalapozott.

A Képviselő-testület a 7/2024. (I. 03.) számú határozatával a polgármestert tisztségéből felfüggesztette. A határozatot a polgármester a Budapest Környéki Törvényszéken megtámadta, és a bíróság a polgármester keresetének helyt adott és a határozatot a 18.K.700.066/2024/5. számú ítéletével megsemmisítette.

Az előzmények ismeretében, és Vizsgálóbizottság tagjainak a vizsgálat jelen állásáról szóló tájékoztatása alapján a Képviselő-testület úgy ítélte meg, hogy továbbra is indokolt, hogy a polgármestert az ellene lefolytatandó fegyelmi eljárás időtartama alatt a Kttv. 225/F. § (4) bekezdése értelmében a polgármesteri tisztségéből továbbra is felfüggesztésre.

A Képviselő-testület álláspontja szerint a felfüggesztést különösen az indokolja, hogy a vizsgálat során meghallgatott személyeknek közvetlenül vagy közvetve a polgármester a munkahelyi vezetőjük, befolyásolhatja és megfélemlítheti őket, így a fegyelmi vizsgálat függetlensége, tényszerűsége enélkül az intézkedés nélkül nem biztosítható. A meghallgatásukra még nem került sor. A meghallgatásukra a vizsgálat befejező szakaszában kerül sor, tekintettel arra, hogy a releváns okiratok megtekintése és elemzése szükséges a tényállás feltárásához.

A felfüggesztést továbbá indokolja az is, hogy a rendelkezésre álló jegyzőkönyvek tanúsága szerint a meghallgatandó személyek ellentétes nyilatkozatokat tettek, így az ellentmondások feloldása miatt is indokolt az, hogy a vallomásukat befolyásmentesen tehessék meg. Különösen indokolja ezt az a tény, hogy a polgármester által összehívott 2023. november 16-i rendkívüli ülésen e napirend tárgyalása során ennek okáról egymással ellentmondóan nyilatkozott a polgármester és a Polgármesteri Hivatal jelenlévő dolgozói (jegyző és a megbízott Pénzügyi Csoportvezető).

A felfüggesztést indokolja az a tény is, hogy felfüggesztés hiányában, a fegyelmi eljárás lefolytatásának időtartama alatt is a polgármester gyakorolja a munkáltatói jogokat (teljeskörű vagy egyéb munkáltatói jogok), így a Polgármesteri Hivatal esetében továbbra is fennáll az alá- fölérendeltségi viszony. A munkavállalóktól pedig nem várható el hierarchikus jogviszonyban az, hogy adott esetben jogviszonyuk megszüntetésének esetleges fenyegetettsége mellett munkáltatójukra/felettesükre terhelő nyilatkozatot tegyenek.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Barna Ervin alpolgármester”

Kéri, hogy módosítsák a határidőt 2024.01.26. 10 órára.  
Kér egy hiteles példányt a határozatból és a jegyzőkönyvből is.  
Megadja a szót dr. Kuji Eszter jegyző asszonynak.

**Dr. Kuji Eszter jegyző**

Jelzi, hogy a határozati javaslat szövegében el van írva a határozat száma, mert nem 3/2024 (I. 23), hanem 3/2024 (I. 03).

**Gulyás Tamás István polgármester**

Kéri a módosítással a szavazás indítását.  
Nincs több hozzászólás, kérdés, javaslat.

Kuji ES

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	4	80.00	57.14
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	20.00	14.29
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>71.43</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		28.57
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin	Igen	-
Jurics Jolán	Igen	-
Rédei Attila	Igen	-
Gulyás Tamás István	Tart.	-
Berna-Pataki Szandra	Távol	-
Sándor Béla	Távol	-

**16/2024. (I.26.) Képviselő-testületi határozat:**

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a polgármestert a Ktv. 225/F §-ának (4) bekezdése alapján a vizsgálat idejére a tisztségéből felfüggeszti. A vizsgálat idejére Barna Ervin alpolgármester látja el a polgármesteri tisztségéből adódó feladatokat.

Tájékoztatja a polgármestert, hogy a jelen határozat elleni jogorvoslatot a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény biztosítja az alábbiak szerint:

*225/F. § (4) A polgármester tisztségéből a fegyelmi eljárás ideje alatt felfüggeszthető. **A felfüggesztő döntést a polgármester annak közlésétől számított nyolc napon belül a közszolgálati jogvitára vonatkozó szabályok szerint megtámadhatja. A bíróság nyolc napon belül dönt, határozata ellen perorvoslatnak nincs helye.***

Ezen rendelkezés alapján a polgármester a jelen határozat közlésétől számított 8 napon belül keresetet terjeszthet elő a közszolgálati jogvitára vonatkozó szabályok szerint a Budapest Környéki Törvényszéken. A határidő elmulasztása jogvesztő!

***A Képviselő testület a határozatot az alábbiakkal indokolja:***

A Képviselő-testület a 3/2024. (I.03.) számú határozatával fegyelmi vizsgálatot rendelt el, és felállította a 3 fős vizsgáló bizottságot. A fegyelmi vizsgálat elrendelésére azért került sor, mert a 2023. november 16-i Képviselő-testületi ülésen annak alapos gyanúja merült fel, hogy a polgármester sorozatos fegyelmi vétséget követett el, így a Képviselő-testület a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/F. §-a alapján elrendelte a fegyelmi vizsgálatot a polgármester ellen annak érdekében, hogy az megállapítsa, hogy követett-e el a polgármester fegyelmi vétséget. A Képviselő-testület alapos gyanúját az keltette fel, hogy a polgármester 78 esetben nem kiadmányozott és utalványozott olyan kifizetéseket, amelyekre felhatalmazása volt, és ezek megtagadásánál arra hivatkozott, hogy a 2023. november 1-én hatályba lépett SZMSZ módosítás kiadmányozási és utalványozási jogköreit megvonta. A képviselő-testületi ülésen kiderült, hogy 75 esetben ez nem volt megalapozott.

A Képviselő-testület a 7/2024. (I. 03.) számú határozatával a polgármestert tisztségéből felfüggesztette. A határozatot a polgármester a Budapest Környéki Törvényszéken megtámadta, és a bíróság a polgármester keresetének helyt adott és a határozatot a 18.K.700.066/2024/5. számú ítéletével megsemmisítette.

Az előzmények ismeretében, és Vizsgálóbizottság tagjainak a vizsgálat jelen állásáról szóló tájékoztatása alapján a Képviselő-testület úgy ítélte meg, hogy továbbra is indokolt, hogy a polgármestert az ellene lefolytatandó fegyelmi eljárás időtartama alatt a Kttv. 225/F. § (4) bekezdése értelmében a polgármesteri tisztségéből továbbra is felfüggesztésre.

A Képviselő-testület álláspontja szerint a felfüggesztést különösen az indokolja, hogy a vizsgálat során meghallgatott személyeknek közvetlenül vagy közvetve a polgármester a munkahelyi vezetőjük, befolyásolhatja és megfélemlítheti őket, így a fegyelmi vizsgálat függetlensége, tényszerősége enélkül az intézkedés nélkül nem biztosítható. A meghallgatásukra még nem került sor. A meghallgatásukra a vizsgálat befejező szakaszában kerül sor, tekintettel arra, hogy a releváns okiratok megtekintése és elemzése szükséges a tényállás feltárásához.

A felfüggesztést továbbá indokolja az is, hogy a rendelkezésre álló jegyzőkönyvek tanúsága szerint a meghallgatandó személyek ellentétes nyilatkozatokat tettek, így az ellentmondások feloldása miatt is indokolt az, hogy a vallomásukat befolyásmentesen tehessék meg. Különösen indokolja ezt az a tény, hogy a polgármester által összehívott 2023. november 16-i rendkívüli ülésen e napirend tárgyalása során ennek okáról egymással ellentmondóan nyilatkozott a polgármester és a Polgármesteri Hivatal jelenlévő dolgozói (jegyző és a megbízott Pénzügyi Csoportvezető).

A felfüggesztést indokolja az a tény is, hogy felfüggesztés hiányában, a fegyelmi eljárás lefolytatásának időtartama alatt is a polgármester gyakorolja a munkáltatói jogokat (teljeskörű vagy egyéb munkáltatói jogok), így a Polgármesteri Hivatal esetében továbbra is fennáll az alá- fölérendeltségi viszony. A munkavállalóktól pedig nem várható el hierarchikus jogviszonyban az, hogy adott esetben jogviszonyuk megszüntetésének esetleges fenyegetettsége mellett munkáltatójukra/felettesükre terhelő nyilatkozatot tegyenek.

**Határidő:** 2024.01.26. 10:00 óra

**Felelős:** Barna Ervin alpolgármester

A Képviselő-testület 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA.

### **Gulyás Tamás István polgármester**

Elmondja, hogy nem kíván fellebbezni ezen határozat ellen. Elég költsége volt már így az önkormányzatnak, hiába szavazott meg a képviselő-testület egy elég nagy keretet, nem kívánja növelni a költségeket.

Jelzi, hogy Bardócz Gábor 8:58 perckor elhagyta a képviselő-testület ülését.

A rendkívüli nyílt ülést bezárja 9:00 órakor.

  
.....  
Gulyás Tamás István  
Polgármester



  
.....  
dr. Kuji Eszter  
Jegyző



