

NAGYTARCSA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET BIZOTTSÁGÁNAK
RENDKÍVÜLI NYÍLT ÜLÉSE
2024.01.03., 11:00

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
2	Sándor Béla	1	-
3	Berna-Pataki Szandra	1	-
4	Rédei Attila	1	-
5	Barna Ervin	1	-
6	Gulyás Tamás István	1	-
7	Jurics Jolán	1	-
8	Bardócz Gábor	1	-
9	dr. Giba Zoltán	0	-
10	Hivatal	0	-

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Köszönti a képviselő-testületet és az online nézőket.

Mivel az előterjesztést még nem tárgyalta egy bizottság sem, így minősített többséggel kell szavazni, hogy felveszik napirendre.

Megadja a szót Berna-Pataki Szandrának.

► **Berna-Pataki Szandra**

Az előterjesztés nem került fel a honlapra, kéri, hogy legyen felolvasva.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Megadja a szót dr. Giba Zoltánnak.

► **dr. Giba Zoltán**

Az SZMSZ is úgy írja elő, hogy ismertetni kell az előterjesztést.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Kéri a szavazás indítását.

Nincs több kérdés, hozzászólás, javaslat.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

Megjegyzés:

Sz
α

Név	Voks	Frakció
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Gulyás Tamás István	Igen	-
Jurics Jolán	Igen	-
Rédei Attila	Igen	-
Sándor Béla	Igen	-

1/2024 (I.03.) Képviselő-testületi határozat

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Nagytarcsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2023. (X. 31.) önkormányzati rendelet 8. § (5) bekezdése alapján az alábbi sürgősségi indítványt minősített többséggel napirendre veszi:

1. Vizsgálóbizottság felállítása Gulyás Tamás István polgármester hivatalba lépését követő tevékenységének jogszerűségi szempontból történő fegyelmi vizsgálatára Előterjesztő: Barna Ervin alpolgármester, Bardócz Gábor képviselő, Berna-Pataki Szandra képviselő, Jurics Jolán képviselő, Rédei Attila képviselő, Sándor Béla képviselő

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Felkéri Bardócz Gábort, hogy olvassa fel az előterjesztést.

► **Bardócz Gábor**

Előzmények

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 210/2023. (VII. IO) számú Képviselő-testületi határozata alapján Vizsgálóbizottság alakult.

A Vizsgálóbizottság feladatát a polgármester által elrendelt pénzügyi ellenjegyzés nélküli, 2023. év I. félévi kötelezettségvállalások, kifizetések jogszerűségi szempontból történő vizsgálata képezte.

A Vizsgálóbizottság 2023. augusztus 09-i kelt Vizsgálóbizottsági Jelentésével a feladatát elvégezte és a Képviselő-testület elé terjesztette a jelentését, amely megtárgyalta azt.

A Jelentés számos szabálysértést tárt fel, a Képviselő-testület nem alkalmazott szankciót a polgármesterrel szemben.

Javaslat:

Az előzmények ismeretében és az azóta eltelt időszak tapasztalatai alapján szükségessé vált a polgármester hivatalba lépése utáni időszak teljes körű vizsgálata.

Az időszakon a polgármester eskütételétől a 2023. december 31-ig terjedő időintervallumot értjük (továbbiakban: Vizsgált Időszak).

Különös tekintettel kell vizsgálni a 2023. november 1-vel kialakult kaotikus helyzet okait, melynek következtében 16 napig az önkormányzat nem fizetett ki semmilyen beérkező számlát, mert a polgármester megtagadta azok kiadmányozásait. Nagytarcsa Község Önkormányzatának működése során hasonló eset még nem fordult elő.

SS' α

A kialakult helyzetben az önkormányzat intézményeinek működését veszélyeztette a polgármester azzal, hogy az önkormányzat nem fizette ki többek között az intézmények rezsiköltségeinek számláit. A polgármester számos külső szereplővel megkötött érvényes szerződésekből fakadó számlák kifizetését is megtagadta. Ezek száma jelenlegi ismereteink szerint 78, azonban a Vizsgálóbizottság feladata a pontos szám felderítése.

A polgármester által összehívott 2023. november 16-i rendkívüli ülésen e napirendet tárgyalása során ennek okáról egymással ellentmondóan nyilatkozott a polgármester és a Polgármesteri Hivatal jelenlévő dolgozói (jegyző és a megbízott Pénzügyi Csoportvezető).

A Vizsgálóbizottság feladata annak felderítése, hogy a kialakult jogellenes állapot előidézésében kit és mennyiben terhel a felelősség. Ennek érdekében szükséges a Polgármesteri Hivatal ügyben érintett dolgozóinak meghallgatása.

Ennek okán javasoljuk, hogy a polgármestert az ellene lefolytatandó fegyelmi eljárás időtartama alatt a Kttv. 225/F. § (4) bekezdése értelmében a polgármesteri tisztségéből felfüggeszse fel a Képviselő-testület.

Tekintettel arra, hogy a vizsgálat során meghallgatott személyeknek közvetlenül a polgármester a munkahelyi vezetőjük, befolyásolhatja és megfélemlítheti őket, így a fegyelmi vizsgálat függetlensége, tényszerűsége nélkül az intézkedés nélkül nem biztosítható.

A fegyelmi eljárás lefolytatásának időtartama alatt is ugyanis a polgármester gyakorolja a munkáltatói jogokat, így a Polgármesteri Hivatal esetében is továbbra is fennáll az alá-fölérendeltségi viszony. A munkavállalóktól pedig nem várható el hierarchikus jogviszonyban az, hogy adott esetben jogviszonyuk megszüntetése terhe mellett munkáltatójára esetlegesen terhelő nyilatkozatot tegyen.

A „2023. év I. félévi kötelezettségvállalások, kifizetések” ügyében a Képviselő-testület 2023. július 10-én elrendelt vizsgálata során számos szabálysértés került feltárára és felmerült a gyanú, hogy ezek a szabálysértések nem elszigeteltek, és a korábbi vizsgálatokkal nem érintett időszak előtt és azon túl is felmerülhetnek eddig nem vizsgált szabálytalanságok.

A Vizsgálóbizottságnak a jelentése készítésekor a Vizsgált Időszakra vonatkozóan kell beszámolnia a Képviselő-testület felé a korábbi Vizsgálóbizottsági Jelentés megállapításainak felhasználásával.

A Vizsgálóbizottságnak különös tekintettel kell vizsgálnia azt, hogy a polgármester betartotta-e Nagytarcsa Község Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatában, Nagytarcsa Község Önkormányzata hatályos önkormányzati rendeleteiben és egyéb szabályzataiban foglaltakat, valamint azt, hogy a polgármester írásban tett nyilatkozatai, valamint a kötelezettségvállalás és kiadmányozás körében tett intézkedései a Vizsgált Időszakban megfeleltek-e a jogszabályoknak.

Jogszabálysértés esetén vizsgálni kell azt, hogy Vizsgált Időszakra vonatkozóan megállapítható-e a sorozatos törvénysértő tevékenység.

Ennek megállapítása esetén javaslatot kell tenni arra vonatkozóan, hogy szükséges-e a Képviselő-testületnek a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt) 70. S-a szerinti közigazgatási per megindítása a polgármester ellen a sorozatos törvénysértő tevékenysége, illetve mulasztása miatti jogi felelősségének megállapítása iránt, a polgármester tisztségének megszűnése érdekében.

A Vizsgálóbizottság a megbízását követő harminc napon belül köteles lefolytatni a vizsgálatot, ennek keretében meg kell hallgatnia a polgármestert. A Vizsgálóbizottság a vizsgálat lezárását követő nyolc napon belül elkészíti a jelentését, és a Vizsgálóbizottság elnöke soron kívül, a jelentés elkészítését követő tizenöt napon belüli időpontra — a jelentés egyidejű megküldésével — összehívja a Képviselő-testület ülését.

A Vizsgálóbizottság munkájának segítése érdekében és jelentése elkészítéséhez vegyen igénybe külsős szakértőt és az ehhez szükséges forrást a Képviselő-testület a Nagytarcsa Község Önkormányzata 2024. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 27/2023. (XII. 13.) rendelete módosításával biztosítja.

Javasoljuk, hogy a Képviselő-testület a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 225/F. §-ának (1) bekezdése alapján rendelje el a fegyelmi vizsgálatot és a fegyelmi vizsgálat lefolytatására a Kttv. 225/F. §-ának (2) bekezdése alapján 3 fős Vizsgálóbizottságot állítson fel.

Kérjük a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni, valamint a határozati javaslatokat elfogadni szíveskedjen.

Nagytarcsa, 2023. december 19.

1. **Napirendi pont:** Vizsgálóbizottság felállítása Gulyás Tamás István polgármester hivatalba lépését követő tevékenységének jogszerűségi szempontból történő fegyelmi vizsgálatára

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Mivel személye érintett a tárgyalni kívánt ügyben kérdezi dr. Giba Zoltánt, hogy szükséges-e szavazást indítani arról, hogy az érintettsége okán kizárja a bizottság a határozati javaslatok szavazásánál. Megadja a szót dr. Giba Zoltánnak.

► **dr. Giba Zoltán**

Nem tudja melyik szavazásról van szó.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

A négy határozati javaslat megszavazásakor szükséges-e kérnie, hogy kizárja a bizottság a szavazásból vagy automatikusan nem kell szavaznia az ügyben.

Megadja a szót dr. Giba Zoltánnak.

► **dr. Giba Zoltán**

Alapszabály szerint nincs megfosztva az érintett a szavazás jogától, de ha úgy gondolja, akkor kérheti.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Kéri a képviselő-testületet, hogy szavazzanak arról, hogy érintettsége okán nem kíván részt venni a szavazásokban ezen ügy kapcsán.

Megadja a szót Bardócz Gábornak.

► **Bardócz Gábor Ügyrendi**

Kérdezi dr. Giba Zoltánt, hogy ha nincs megfosztva a szavazati jogától az érintett és ha kéri minden egyes határozati javaslat megszavazása előtt szavazást kell indítani, hogy szeretne mentesülni a szavazás alól, akkor nem tartja fontosnak a szavazást, mert szerinte úgy is nem fog szavazni a polgármester úr.

Másik kérdése, hogy az előterjesztés készítésekor zárt ülést kértek, hogy ne legyen felhajtás az ügyből, de csak az érintett kérésére tehető ez meg, viszont az érintett ki akarja zárni magát a szavazásból, akkor miért nem lehetett zárt ülésen tárgyalni.

► **dr. Giba Zoltán**

A zárt ülés szabályai egyértelműen szerepelnek a törvényben, amit a hivatal SZMSZ-e is átvett. Vannak esetek amikor kötelező a zárt ülés és van, amikor kérhető. Akkor kellett volna az érintett félnek kérnie, amikor a meghívó is kiment, viszont az érintett nem kérte, de ezen esetben nincs döntési jogköre a képviselő testületnek abban, hogy nyílt vagy zárt ülést tartanak-e.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Megadja a szót Bardócz Gábornak.

► **Bardócz Gábor**

Számára fura, hogy nem akar szavazni az érintett és nem kért zárt ülést.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Két különálló dolog, hogy zárt ülésen tárgyalják-e, a szavazásban részt vesz-e vagy sem, illetve, hogy jelen van, mint érintett, mint polgármester, mint levezető elnök. Nem feltétlen szavazna nemmel: ez prejudikáció. Csak nem kíván szavazni érintettsége okán.

Megadja a szót Berna-Pataki Szendrának.

85' a

► **Berna-Pataki Szandra**

Szavazati jogról nem lehet lemondani. Számára ellentétes dolog. Nem ért vele egyet.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Nem kíván lemondani a szavazati jogáról csak nem szeretne szavazni.

Az összes határozati javaslat esetén szeretné kizárni magát a szavazásból, mert mindegyikben érintett. Megadja a szót dr. Giba Zoltánnak.

► **dr. Giba Zoltán**

Nem lehet egy egész ülésre nézve kizárni magát a szavazásból, minden egyes határozati javaslat előtt kell kérnie a kizárását az adott szavazásból.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Akkor tárgyalják a napirendi pontokat és minden határozat megszavazása előtt kérni fogja a kizárását a szavazásból.

Segítséget kér jogász úrtól, hogy fegyelmi eljárás nem folytatható le ilyen formában, szerinte minden határozati javaslatot meg kell vizsgálni, hogy szavazhatóak-e ilyen formában.

Megadja a szót dr. Giba Zoltánnak.

► **dr. Giba Zoltán**

Pontosítást kér, hogy mi az, ami miatt nem tárgyalható a napirendi pont.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Ismeretei alapján vizsgálóbizottság felállítható személye ellenőrzése szempontjából, de nincsenek konkrétumok, hogy megfelelő módon fel lehessen állítani egy fegyelmi bizottságot. Vizsgálóbizottságot lehet, de szerinte fegyelmi eljárást nem lehet így lefolytatni.

Ha a vizsgálóbizottság úgy ítéli meg, hogy vétkezett, akkor indítható fegyelmi eljárás, tényszerű adatokkal.

► **dr. Giba Zoltán**

A Kttv. azt mondja ki, hogy ha tisztségéből eredő kötelezettséget vétkesen megszegi, akkor követ el fegyelmi vétséget a polgármester és ezt szabályozza, hogy milyen szankciók követhetik ezt. A fegyelmi eljárást pedig a testület kérheti. Szerinte arra gondol a polgármester, hogy nincs egy konkrét kötelezettségzegés amire vonatkozhatna az előterjesztés. Elő kell állítani azt a helyzetet, hogy megszegte vétkesen a kötelezettségét tisztségéből eredően - ezt következően lehetne fegyelmi eljárást indítani.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Erre utalt, hogy nincs ütköztetve jogszabállyal, hogy miben vétkes, ezáltal fegyelmi eljárás nem tud elindulni, először vizsgáló bizottságot kell felállítani, ami vizsgálja a tevékenységét és ha abban találnak szabálysértést abban az esetben lehet fegyelmi eljárást lefolytatni, abban az esetben, ha az akkora mértékű.

Például egy adminisztrációs hibával nincs arányban a felfüggesztés, természetesen, ha kiderül, hogy több száz milliót sikkasztott, akkor akár kérhető a felfüggesztése is.

Megadja a szót Bardócz Gábornak.

► **Bardócz Gábor**

Az előterjesztés tartalmaz konkrétumokat. Volt korábban vizsgálóbizottság, de akkor nem szankcionálták a polgármestert. A KT a vizsgálóbizottság jelentése után nem kezdeményezett további eljárást, de nem volt jogászokkal megtámogatva a bizottság.

A november 16-i ülésen feltártak 78 darab esetet, amikor a polgármester nem járt el megfelelően, ez benne van az előterjesztésben is. A polgármester ellentmondásosan nyilatkozott azon az ülésen is, felmerülhet az a gyanú is, hogy megpróbálja eltusolni a dolgot.

Súlyos vétség volt, hogy megfektette a település üzemeltetését. Akkora mértékű, hogy úgy gondolja, hogy kimeríti egyes eseteit a BTK-nak is. Konkrétum szerepel az előterjesztésben, ezért kérik a fegyelmi eljárás megkezdését.

Szerepel az előterjesztésben a korábbi vizsgálóbizottsági jelentés is hivatkozás szempontjából, mert a képviselők nem rendelkeznek jogi tudással, hogy az esetleges korábbi vétségeket fel lehetett volna tárni.

Úgy gondolja, hogy a november 16-i ülésen a két hivatali dolgozó, aki bent volt meg volt félemlítve és a polgármester rájuk erőlteti az akaratát. Ez a saját véleménye. Szerinte a polgármester felfüggesztése nem arról szól, hogy kiszúrjanak az alpolgármesterrel, hanem hogy kiderüljön az igazság. Olyan mértékű a probléma, hogy minimum egy fegyelmit érdemel.

SS
α

Megkérdezi a képviselő-testületet, hogy mi lett volna, ha azon az ülésen nem tárgyalják azokat a számlákat. Nem fizették volna ki a számlákat, a gyerekek nem kaptak volna étkezést, a közmű lehet, hogy lekapcsolta volna az áramot. Még a bölcsőde műszaki vezetőjének a számlája sem lett volna kifizetve. A képviselők azon az ülésen a polgármester döntéseit próbálták helyrehozni, hogy ne dőljön be a falu.

Úgy gondolja, hogy önmagában az, hogy a polgármester bent van a hivatalban, veszélyezteti a vizsgálóbizottság munkáját.

Úgy gondolja, hogy ha a vizsgálóbizottság jelentését elfogadja a KT, az után indítható a fegyelmi eljárás. De konkrét eset van, ami fegyelmiért kiált. Jelen pillanatban a képviselő-testület ott tart, hogy megvizsgálja azt, hogy mi történt és annak végén valószínűleg valaki fegyelmit kap. Azért, hogy a fegyelmi tárgyaláshoz a tényfeltárás megtörténjen és az igazság kiderüljön, javasolta a képviselő-testület, hogy a polgármester felfüggesztése megtörténjen.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Reagálni szeretne a képviselő által elmondottakra.

Az adminisztrációs hiba nem a november 16-i ülésre vonatkozott, hanem a korábbi vizsgálóbizottsági jelentésre. A vizsgálóbizottsági jelentést a pénzügyi bizottság következő ülésén kellett volna tárgyalni, de nem történt meg, hanem egy későbbi időpontban került összevonásra. Tény szerint hat esetet tárgyaltak, amit követően ő nem lett szankcionálva. Az adott ügy egyszer tárgyalásra került, és nem lehet kétszer ugyanazért a hibáért felelősségre vonni, az egy lezárt ügy. Visszautasítja, hogy bármilyen politikai indíttatás miatt, az új SZMSZ létrehozását követően nem írta alá a számlákat. Szakmai segítséget kért a hivatal kollégáitól és a szakmai segítség/iránymutatás alapján nem írta alá. Károkozás nem történt a számlák határidő előtt ki lettek fizetve. Semmi nem veszélyeztette az önkormányzat és a hivatal működését.

A hivatal Facebook oldaláról törlésre kerülnek a kommentek és már ott tartanak, hogy a testület a jegyzőasszony nyilatkozatát sem engedi megjelenni az újságban.

Jelenleg nincs tényállás, amiből elindítható a fegyelmi eljárás csak feltevés van. A képviselő-testület kérte, nem akadályozza meg, sőt kifejezetten kéri, hogy derüljön ki az igazság. A politikai indíttatást nem a saját, hanem a testület oldaláról látja.

Megadja a szót Bardócz Gábornak.

► **Bardócz Gábor Ügyrendi**

Úgy gondolja, hogy ha a polgármester úr nem érti az előterjesztést és elmagyarázza nem érti miért nem kezdik meg a szavazást. Ha nem tud hozzászólni akkor menjenek tovább.

Javasolja, hogy folytassák le az ülést.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Érti, és neki is az a célja, hogy folytassák az ülést, de az is a célja, hogy helyesen, törvényesen, szabályszerűen legyen lefolytatva az ügy. Érti az előterjesztést: szerinte Bardócz Gábor nem érti, hogy ezek alapján nem lehet fegyelmi eljárást indítani. Ismétli, hogy vizsgálóbizottságot fel lehet állítani és annak jelentését követően, ha az szembeállít tényeket jogszabállyal és kiderül, hogy szabálysértést követett el szándékosan akkor lehet fegyelmi eljárást indítani. Most jelen pillanatban nem lehet. Az előterjesztés kevés a fegyelmi eljárás indításához.

Megadja a szót dr. Giba Zoltánnak.

► **dr. Giba Zoltán**

Az előterjesztés egyik pontjára hívja fel a figyelmet, amely azt írja, hogy a polgármester a hivatali dolgozók munkáltatója. A hivatal dolgozóinak munkáltatója a jegyző és csak a jegyzőnek a munkáltatója a polgármester, tehát az állítás nem igaz - ezért hívta fel rá a figyelmet.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Véleményt alkotni nem kell, a hivatal munkavállalóit kellene megkérdezni, hogy miért mondanak fel és miért mennek el, nem prejudikálni.

Megadja a szót Berna-Pataki Szendrának.

► **Berna-Pataki Szandra**

Úgy értesültek, hogy ellentmond a polgármester a hivatal dolgozóinak. Volt olyan hivatali dolgozó, aki azt mondta, hogy hiába kérte, hogy legyen aláírva a kötelezettségvállalás, de nem írta alá. A testület előtt megletagadta. Szerinte ez egy olyan indok, ami magával vonz egy olyan vizsgálatot, ahol nem jó a polgármesteri jelenlét, mert megfélemlíti a dolgozókat - hiába nem a munkáltatójuk. Tehát csak úgy lehet lefolytatni a vizsgálatot, ha nincs zavaró tényezőként jelen a polgármester.

SS OK

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Teljesen érti és nincs vele problémája, de a kollégákat kell megkérdezni és nem félinformációkra építeni. Nem egy kolléga véleménye alapján nem írta alá, ezért kell a vizsgáló bizottság, hogy az tényszerűen állapítson meg esteleges problémákat. Fegyelmi eljárás csak akkor indítható, ha vannak tényadatok, addig nem állja meg a helyét az egész fegyelmi eljárás. Ebben a formában támadható, nincs meg az alapja a fegyelmi eljárásnak. Segíteni szeretne.

Megadja a szót Jurics Jolánnak.

► **Jurics Jolán**

Kéri, hogy az ülés ne legyen a szereplések fóruma, ha fel kell állítani a polgármester szerint is a vizsgálóbizottságot, akkor szavazzák meg. A vizsgálóbizottság jelentése alapján eldönti a képviselő-testület, hogy mik a további teendők az ügy kapcsán.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Nincs szereplési szándéka. Fegyelmi eljárást nem lehet indítani. Kizárni csak a fegyelmi eljárás keretében lehet a polgármestert.

Megadja a szót Barna Ervinnek.

► **Barna Ervin alpolgármester**

Felolvassa a törvény hivatkozást, amely alapján készült az előterjesztés:

Kttv. 225/F. §

(1) A polgármester ellen a fegyelmi eljárást a képviselő-testület rendeli el. A fegyelmi eljárás kezdeményezésére a képviselő-testület tagja, bizottsága, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatal vezetője jogosult.

(2) A fegyelmi eljárás során vizsgálatot kell tartani, amelynek lefolytatására a képviselőtestület tagjai közül háromtagú vizsgálóbizottságot kell megbízni. A száznál kevesebb lakosú községben a fegyelmi vizsgálatot a képviselő-testület folytatja le.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Megadja a szót a hivatal dolgozóinak képviselőjében Gyurik Istvánnak.

► **Hivatal Gyurik Istvánné**

„Azért kértem szót, Gyurik Istvánné vagyok. Az akkori időben pénzügyi vezető helyettesként funkcionáltam az üléseken. Azért kértem szót, mert a szavaim ki lettek forgatva. Négy szemközt elmondtam a képviselő úrnak és az alpolgármester úrnak azt a problémát, amikor a polgármester úr nem írt alá néhány tételt. Azt kérdezték, miért nem, és én erre azt válaszoltam: mert nem írta alá. Nem kell kiforgatni a szavaimat, hogy meg vagyunk félemlítve, ezért jöttünk be mindannyian az ülésre és ezt vállaljuk. A munkáltatónk a jegyző, de őtöle se vagyunk megfélemlítve. Itt nem megfélemlítés van a hivatalban, hanem egyet nem értés. Mi a munkánkat szeretnénk végezni, nyugodt körülmények között és egyértelműen.”

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Nyilatkozik, hogy egy dolgozót sem ő hívott meg, maguktól jöttek. Nem félemlítette meg őket sem.

Módosítani kívánja a határozati javaslatot. Csak vizsgálóbizottság felállítása szerepeljen benne és vegyék ki a fegyelmi eljárás részt. Kizárása csak akkor történhet meg ha fegyelmi eljárás indul ellene. Támogatni fogja az eljárást, látszik, hogy egy hivatali dolgozó sincs megfélemlítve.

Megkéri dr. Giba Zoltán jogi képviselőt a határozat jogszerű módosítására a szavazás megkezdése érdekében.

Megadja a szót dr. Giba Zoltánnak.

► **dr. Giba Zoltán**

Átfogalmazás előtt kérdezzék meg a képviselőket, hogy szeretnék-e módosítani, mert ha nem akkor leszavazzák és az eredetit megszavazzák, akkor időt vesztenek.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Megadja a szót Bardócz Gábornak.

► **Bardócz Gábor Ügyrendi**

Szerinte az előterjesztést nem lehet módosítani, nem szerepel az SZMSZ-ben. Nem lenne törvényes, ha

88
α

belenyúlnának az előterjesztés szövegébe.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Jelen esetben a határozati javaslat szövegéről beszélnek. Meg lehet tenni, hogy módosítják, mint ahogy megtette a képviselő-testület, hogy megszavazták, pedig nem lehetett volna.

Maga az eljárás lesz eredménytelen, tehát támadható lesz. Meg is fogja támadni az eljárást. Nem hátráltatni, hanem segíteni szeretné a folyamatot.

Javasolja a határozati javaslat módosítását.

Megadja a szót dr. Giba Zoltánnak.

▶ **dr. Giba Zoltán**

Igaza van a képviselőnek, előterjesztést nem lehet módosítani, de határozatot olyat hoz a képviselő-testület, amelyet szeretne.

Nem lenne értelme a testületi ülésnek, ha nem lehetne módosítani a határozati javaslatokat.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Javasolja, hogy legyen kivéve a fegyelmi eljárás rész.

Jogi segítséget kér dr. Giba Zoltántól.

Közben megadja a szót Barna Ervinnek.

▶ **Barna Ervin alpolgármester**

Kérdezi dr. Giba Zoltántól, hogy mi van abban az esetben, ha így ahogy van a határozati javaslat megszavazzák.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Megadja a szót dr. Giba Zoltánnak.

▶ **dr. Giba Zoltán**

Igaza van az alpolgármester úrnak, hogy olyan szöveget javasol elfogadásra a testület, amelyet szeretne. A jegyzőnek annyi ráhatása van, hogy felterjeszheti, hogy törvényesség szempontjából mennyire volt jogszerű a határozat, amit a képviselő-testület megszavazott.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Ebben az esetben bírósági ügy, törvényességi felülvizsgálatra is lehet küldeni. Ez egy hosszadalmas, elhúzódó bírósági ügy lesz, túlnyúlhat a választásokon.

Súlyos körülmény kell a kizárásához, nem lehet csak úgy kizárni, súlyos vétség kell hozzá.

Meg fogja tenni a szükséges jogi intézkedéseket.

Javasolja, hogy csak egy vizsgálóbizottságot hozzanak létre.

Megadja a szót Bardócz Gábornak.

▶ **Bardócz Gábor**

Nem kíván módosítani a határozati javaslaton.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Meg fogja tenni a megfelelő jogi lépéseket.

Kéri a szavazás indítását.

Nincs több hozzászólás, kérdés, javaslat.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	0	0.00	0.00
Nem	5	83.33	71.42
Tartózkodik	1	16.67	14.29
Szavazott	6	100.00	85.71
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		14.29
Összesen	7		100.00

Megjegyzés:

SS A

Név	Voks	Frakció
Bardócz Gábor	Nem	-
Barna Ervin	Nem	-
Jurics Jolán	Nem	-
Rédei Attila	Nem	-
Sándor Béla	Nem	-
Berna-Pataki Szandra	Tart.	-
Gulyás Tamás István	Távol	-

2/2024. (I. 03.) Képviselő-testületi határozat

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, a polgármestert érintettsége okán kizárja az első határozati javaslat szavazásából.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület 0 igen, 5 nem, 1 tartózkodással a határozati javaslatot ELUTASÍTJA.

► Gulyás Tamás István polgármester

Felolvassa a határozati javaslatot.

Nincs kérdés, hozzászólás, javaslat.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	85.71	85.71
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	14.29	14.29
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Jurics Jolán	Igen	-
Rédei Attila	Igen	-
Sándor Béla	Igen	-
Gulyás Tamás István	Tart.	-

3/2024. (I. 03.) Képviselő-testületi határozat

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a polgármester eskütételétől a 2023. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozóan, a polgármester írásban tett nyilatkozatai, kötelezettségvállalásai, valamint a kifizetések és kiadmányozások jogszerűségi szempontból történő vizsgálata miatt, a Kttv. 225/F. §-ának (1) bekezdése alapján fegyelmi vizsgálatot rendel el és a Kttv. 225/F. §-ának (2) bekezdése alapján 3 fős Vizsgálóbizottságot állít fel.

A Vizsgálóbizottság tagjai: Berna-Pataki Szandra, Bardócz Gábor, Rédei Attila képviselők.

A Vizsgálóbizottság elnöke: Berna-Pataki Szandra, a Pénzügyi Bizottság elnöke.

Határidő: azonnal

Felelős: a Vizsgálóbizottság elnöke

85
a

Felelős: polgármester, jegyző

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Kéri a szavazás indítását.

Nincs hozzászólás, kérdés, javaslat.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	2	28.57	28.57
Nem	5	71.43	71.43
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Gulyás Tamás István	Igen	-
Sándor Béla	Igen	-
Bardócz Gábor	Nem	-
Barna Ervin	Nem	-
Berna-Pataki Szandra	Nem	-
Jurics Jolán	Nem	-
Rédei Attila	Nem	-

4/2024. (I.03.) Képviselő-testületi határozat:

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, a polgármestert érintettsége okán kizárja a második határozati javaslat szavazásából.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 2 igen, 5 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELUTASÍJTJA.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Felolvassa a határozati javaslatot.

Jogi segítséget kér, az ügyben, hogy a Jelenleg használt SZMSZ törvényességi felülvizsgálatról visszaérkezve módosításra szorul. Ha ezen SZMSZ alapján valami jogsértő tettet követett el, de azt módosítani szükséges abban az esetben milyen joghatást válthat ki.

Megadja a szót dr. Giba Zoltánnak.

► **dr. Giba Zoltán**

Ameddig ki nem mondja egy arra jogosult szerv/testület/hatóság, hogy nem felel meg addig azt kell alkalmazni. Abban az esetben, ha utólag kiderül, hogy jogszabályellenes, akkor visszamenőleg minden addigi döntést felül kell vizsgálni.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Kéri a szavazás indítását.

Nincs hozzászólás, kérdés, javaslat.

Ss' A

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	85.71	85.71
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	14.29	14.29
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Jurics Jolán	Igen	-
Rédei Attila	Igen	-
Sándor Béla	Igen	-
Gulyás Tamás István	Tart.	-

5/2024. (I.03.) Képviselő-testületi határozat:

A Vizsgálóbizottságnak különös tekintettel kell vizsgálnia azt, hogy a polgármester betartotta-e Nagytarcsa Község Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatában, Nagytarcsa Község Önkormányzata hatályos önkormányzati rendeleteiben és egyéb szabályzataiban foglaltakat, valamint azt, hogy a polgármester írásban tett nyilatkozatai, valamint a kötelezettségvállalás és kiadmányozás körében tett intézkedései a Vizsgált Időszakban megfeleltek-e a jogszabályoknak

Határidő: azonnal

Felelős: a Vizsgálóbizottság elnöke

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA.

► Gulyás Tamás István polgármester

Felolvassa a határozati javaslatot.

Megadja a szót Bardócz Gábornak.

► Bardócz Gábor

Javasolja, hogy módosítsák a határozati javaslatot.

Felolvassa a módosításokat *hivatali eszközeit azonnali hatállyal az alpolgármester részére átadni köteles - különös tekintettel az alábbiakra: laptop, mobiltelefon, irodai kulcsok, polgármesteri pecsét és a riasztó mesterkódja.*

► Gulyás Tamás István polgármester

Javasolja, hogy a határidő ne azonnal legyen, hiszen jelen van, mint levezető elnök és abban az esetben, ha azonnali a határidő akkor vége az ülésnek.

Megadja a szót Bardócz Gábornak.

► Bardócz Gábor

A jogász úr mondja meg mit jelent az azonnal.

Lehet időkorlátot is megadni.

► Gulyás Tamás István polgármester

Megadja a szót dr. Giba Zoltánnak.

88
α

► **dr. Giba Zoltán**

Ha átadás-átvételtől van szó nincs értelme az „azonnal”-nak, mint sok más esetben, hiszen mindenki tudja, hogy nem lehet ezeket az intézkedéseket azonnal végrehajtani.

Javasolja, hogy legyen egy időtartam.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Ha megszavazzák, hogy felfüggesztik, akkor azonnal fel kell állnia. A megszavazás pillanatában hatályba lép a határozat.

Kéri, hogy erősítse meg a jogász kolléga.

► **dr. Giba Zoltán**

Igen erre gondolt. Célszerű egy időintervallumot megadni, amin belül lefolytatható az eljárás.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Megadja a szót Bardócz Gábornak.

► **Bardócz Gábor**

Javasoljon a polgármester egy határidőt.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

A testület belátására bízva.

Van egy önkormányzati halott, akinek a temetésén meg fog jelenni - csak nem tudja, milyen minőségben. Az önkormányzatnak képviseltetnie kell magát ezen az eseményen.

Olyan időpont kellene, ami lehetőséget biztosít, hogy a mobil készülékről a saját családi fotóit le tudja menteni. Ehhez joga van.

A mai nappal természetesen át tudja adni az eszközöket. Szerinte jogszabály-ellenes, de ha megszavazzák, nem ért vele egyet, de nem áll ellen.

Szerinte legyen a temetést követően a határidő.

Megadja a szót Barna Ervinnek.

► **Barna Ervin alpolgármester**

Részéről elfogadható.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

14 és 16 óra között lesz vége a temetésnek.

Névszerinti szavazást kér.

Megadja a szót Rédei Attilának.

► **Rédei Attila**

Konkrét időpontot kér. Például 16:00.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Minden esetben napot határoztak meg.

Rédei Attila képviselő úr kérésére pontos idő legyen meghatározva 16:00.

Név szerinti szavazást kér.

Megadja a szót dr. Giba Zoltánnak.

► **dr. Giba Zoltán**

Az SZMSZ alapján akkor lehet név szerinti szavazás, ha az önkormányzati képviselők ¼-e indítványozza.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Szavaznak, hogy legyen-e névszerinti szavazás.

Nincs több kérdés, hozzászólás, javaslat.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	71.43	71.43
Nem	2	28.57	28.57
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

Megjegyzés:

SS' 

Név	Voks	Frakció
Bardócz Gábor	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Gulyás Tamás István	Igen	-
Rédei Attila	Igen	-
Sándor Béla	Igen	-
Barna Ervin	Nem	-
Jurics Jolán	Nem	-

6/2024. (I. 03.) Képviselő-testületi határozat:

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, a harmadik számú határozati javaslatot név szerinti szavazással szavazza meg.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 5 igen, 2 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Elindítja a név szerinti szavazást.

▶ **Sándor Béla**

Igen.

▶ **Berna-Pataki Szandra**

Igen.

▶ **Rédei Attila**

Igen.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Tartózkodom.

▶ **Jurics Jolán**

Igen.

▶ **Bardócz Gábor**

Igen.

▶ **Barna Ervin alpolgármester**

Igen.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	85.71	85.71
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	14.29	14.29
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

Megjegyzés:

88
α

Név	Voks	Frakció
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Jurics Jolán	Igen	-
Rédei Attila	Igen	-
Sándor Béla	Igen	-
Gulyás Tamás István	Tart.	-

7/2024. (I. 03.) Képviselő-testületi határozat:

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a polgármestert a Kttv. 225/F. §-ának (4) bekezdése alapján a vizsgálat idejére a tisztségéből felfüggeszti azzal, hogy a hivatali eszközeit azonnali hatállyal az alpolgármester részére átadni köteles - különös tekintettel az alábbiakra: laptop, mobiltelefon, irodai kulcsok, polgármesteri pecsét és a riasztó mesterkódja. A vizsgálat idejére Barna Ervin alpolgármester látja el a polgármesteri tisztségéből adódó feladatokat.

Határidő: 2024.01.03. 16 óra

Felelős: Barna Ervin alpolgármester

Sándor Béla: Igen

Jurics Jolán: Igen

Berna-Pataki Szandra: Igen

Bardócz Gábor: Igen

Rédei Attila: Igen

Barna Ervin: Igen

Gulyás Tamás István: Tartózkodom

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Megadja a szót Bardócz Gábornak.

► **Bardócz Gábor Ügyrendi**

A határozati javaslatról érdeklődik, hogy a kiegészítésekkel lett-e megszavazva a határozati javaslat.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Amikor a módosítások megszülettek jelezte, hogy a módosításokkal kerül jegyzőkönyvbe.

Megadja a szót dr. Giba Zoltánnak.

► **dr. Giba Zoltán**

Kérdése van az utolsó határozati javaslattal kapcsolatban.

Lesz-e egy rendelet módosítás is vagy sem, mert határozattal nem lehet rendeletet módosítani.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Megadja a szót Bardócz Gábornak.

► **Bardócz Gábor**

Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletben megvannak azok a tételek, amelyek ilyen tevékenységekre vonatkoznak.

Hozott egy módosított határozati javaslatot.

Szerinte első sorban jogászokra van szükség, ha ezzel a kerettel probléma van abban az esetben kell a rendeletet módosítani.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Megadja a szót dr. Giba Zoltánnak.

► **dr. Giba Zoltán**

Technikai megjegyzése volt.

„...rendelet módosítással tervezi fedezni...” erre kellene szerinte kijavítani.

SS α

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Megadja a szót Bardócz Gábornak.

► **Bardócz Gábor**

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Vizsgálóbizottság a munkájának segítésére Rácz és Pál Ügyvédi Irodát (1011 Budapest Gyorskocsi utca 12. 4. emelet 8.) bízta meg. A megbízáshoz szükséges forrást az 2024. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 27/2023. (XII. 13.) rendelete biztosítja azzal, hogy az alpolgármester a Képviselő-testület minősített többséggel meghozott döntése alapján, a Rácz és Pál Ügyvédi Irodával maximum 50 ezer Ft + Áfa alapóradíjjal kössön szerződést, és a tárgyévi költségvetésben tervezendő - és a döntéshez a végrehajtási felhatalmazást biztosító - feladatok előirányzatai terhére kötelezettséget vállalhat, valamint kiadásokat teljesíthet. A szerződés aláírására felhatalmazza Barna Ervin alpolgármestert.

Határidő: azonnal

Felelős: Barna Ervin alpolgármester

Az önkormányzat látókörében kerestek ügyvédi irodát.

Ha rendeletet kell módosítani akkor egy rendkívüli üléssel megoldható.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Van az önkormányzatnak saját ügyvédje, őt is fel lehetett volna keresni.

Nem érti miért kellett külön ügyvédet keresni.

► **Bardócz Gábor**

Amikor egyeztetett a jogászokkal - amire van felhatalmazása a képviselő-testület részéről -, akkor mondták, hogy akkor tudnak allokálni erőforrást ezen ügyre, ha előre tudnak vele tervezni.

Az SZMSZ-módosítás is kb. 30 napig volt náluk. A vizsgálóbizottság ennél gyorsabban kell, hogy működjön.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Meg tudja-e erősíteni, hogy ugyanez az ügyvédi iroda volt megbízva az SZMSZ módosításával is, amire nekik nem volt felhatalmazásuk.

Megadja a szót Bardócz Gábornak

► **Bardócz Gábor**

Az ügyvédek nincsenek megbízva az SZMSZ-módosításával az önkormányzat által.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Aadtak-e megbízást Rácz ügyvéd úrnak az SZMSZ módosításával kapcsolatban felhatalmazás nélkül?

► **Bardócz Gábor**

Semmi köze, hogy a magánéletében milyen jogi szerződést köt.

Semmi köze, hogy amikor benyújtotta a képviselő-testület az SZMSZ-módosítást, akkor milyen segítséget vettek igénybe

► **Gulyás Tamás István polgármester**

A polgármesternek és a nagytarcsai lakosoknak is köze van ahhoz, hogy a Közszolgáltató ügyvédjét bízták meg az SZMSZ módosítására, aki Hunwald Györgyöt vonta be. Ügyvéd úrtól hallotta, nem vádaskodik, hogy Bardócz Gábor és Barna Ervin kérték az SZMSZ módosítását, ami felment törvényességire.

Kéri a szavazás indítását.

Nincs több hozzászólás, kérdés, javaslat.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	85.71	85.71
Nem	1	14.29	14.29
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

Megjegyzés:

85
OK

Név	Voks	Frakció
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Jurics Jolán	Igen	-
Rédei Attila	Igen	-
Sándor Béla	Igen	-
Gulyás Tamás István	Nem	-

8/2024. (I. 03.) Képviselő-testületi határozat:

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Vizsgálóbizottság a munkájának segítésére Rácz és Pál Ügyvédi Irodát (1011 Budapest Gyorskocsi utca 12. 4. emelet 8.) bízta meg. A megbízáshoz szükséges forrást az 2024. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 27/2023. (XII. 13.) rendelete biztosítja azzal, hogy az alpolgármester a Képviselő-testület minősített többséggel meghozott döntése alapján, a Rácz és Pál Ügyvédi Irodával maximum 50 ezer Ft + Áfa alapóradíjjal kössön szerződést, és a tárgyévi költségvetésben tervezendő - és a döntéshez a végrehajtási felhatalmazást biztosító - feladatok előirányzatai terhére kötelezettséget vállalhat, valamint kiadásokat teljesíthet. A szerződés aláírására felhatalmazza Barna Ervin alpolgármestert.

Határidő: azonnal

Felelős: Barna Ervin alpolgármester

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA.

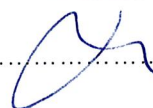
► **Gulyás Tamás István polgármester**

A képviselő-testület ülését 12:22-kor lezárja



Gulyás Tamás István

Levezető elnök



dr. Kuji Eszter

Jegyző

által felhatalmazott köztisztviselő:
dr. Giba Zoltán jogi referens