



NAGYTARCSA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
RENDES NYÍLT ÜLÉSE  
2023.10.30.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
1	Gulyás Tamás István	1	-
2	Sándor Béla	1	-
3	Berna-Pataki Szandra	1	-
4	Rédei Attila	1	-
5	Vendég1	0	-
6	Barna Ervin	1	-
7	Jurics Jolán	1	-
8	Bardócz Gábor	1	-
9	dr. Kuji Eszter	0	-
10	Hivatal	0	-

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Szeretettel köszönti a megjelenteket a rendes képviselő-testületi ülésen, amelyet ezennel megnyit. Megállapítja, hogy 6 fővel van jelen a Képviselő-testület, határozatképesek, Jurics Jolán képviselő igazoltan van távol. Két sürgősségi indítvány van, amit minősített többséggel kell napirendre venniük. Mindkét sürgősségi indítvány a bölcsőde eszközbeszerzésével kapcsolatos. Kéri erről szavazzanak.

**Hozzászólások**

► **Bardócz Gábor képviselő Ügyrendi**

Szeretné jelezni, hogy nem csak ez a két sürgősségi indítvány volt, amit napirendre kellene venni. Lenne még egy-két ügyrendi pont, amit szeretne megbeszélni a Képviselő-testülettel, illetve jegyző asszonnal. Szeretné megkérdezni, hogy azok a sürgősségi indítványok, amelyeket megküldtek a képviselők és kifejezetten az ipari parkokhoz kötődnek, a havaria helyzettel és a gyorsulási versenyekkel kapcsolatosak, azokat miért nem lehetett behozni a Hivatal részéről?

► **dr. Kuji Eszter jegyző**

A Pénzügyi Bizottság ülésén jelezte már a Hivatal, hogy a bölcsődével kapcsolatos előterjesztéseket fel kell venni napirendre, mivel az azzal kapcsolatos iratok be fognak érkezni pénteken vagy legkésőbb hétfőn. Ma érkeztek meg és az SZMSZ 9.§ (2) bekezdése azt mondja, hogy be lehet az ilyen indítványt terjeszteni. Ezek tárgyalása lényegbevágó, ezért voltak megkülönböztetve a többi beérkezett sürgősségi indítványtól. Így is december 15. napja az az időpont, amikor teljesülni fog az eszközbeszerzésnél az a feltétel, ami alapján be tudják majd rendezni a bölcsődét. A másik 4-5 előterjesztés pedig úgy érkezett a Hivatalba, hogy nem is volt róla tudomásuk. A hétvége folyamán érkeztek meg, ezért ő azt javasolta, hogy mivel így is sok a napirendi pontjuk és később érkeztek be ezek az indítványok (nem egy munkanapot

megelőzően), ezért tartson a Képviselő-testület egy rendkívüli ülést és akkor ezekre az előterjesztésekre a Hivatal is fel tud készülni.

#### ▶ **Bardócz Gábor képviselő Ügyrendi**

Ezzel ő nem ért egyet, mert a prioritást a Képviselő-testület határozza meg. Meg lehet nézni, hogy az előterjesztésekben milyen döntésekről van szó. Nem olyanokról döntenének, amelyeket nem lehet meghozni. Azt a részét hagyják meg a Képviselő-testületnek, függetlenül attól, hogy ez a Képviselő-testület SZMSZ-e és a Képviselő-testület nagyon jól ismeri az SZMSZ-ét, ettől függetlenül azt gondolja, hogy ettől nyugodtan eltérhet, ha megszavazza azokat az előterjesztéseket. Amennyiben kell, írják át most az SZMSZ-üket és az majd hatályba lép és nem lesz legközelebb ilyen probléma. Azt gondolja, hogy azokat a fajta proaktivitásokat, amelyek arról szólnak, hogy megpróbálnak gyorsan reagálni bizonyos dolgokra, azt nem kellene szerinte kiirtani.

Szeretné megkérdezni, hogy ha nem a képviselők hozzák be, ha nem a jegyző hozza be, nem a polgármester, akinek be lett címezve, akkor a Hivatal miért nem hozta be? Most ott tartanak, hogy elkészítenek olyan előterjesztéseket, amelyek fontosak a lakosság szempontjából és a polgármester nem terjeszti elő. Szerinte szavazzunk róla először.

#### ▶ **dr. Kuji Eszter jegyző**

Ő viszont ismételtelen fel szeretné hívni a figyelmet, hogy az SZMSZ alapján ezek az előterjesztések nem időben, nem attól a személytől érkeztek, azért lettek elutasítva. Nem azt mondja, hogy nem fogják tárgyalni, de ezek az anyagok ma reggel érkeztek, a 26 nyílt napirendi pont és 2 zárt napirendi pont mellé már nem tudják felvenni. Ő nem tud ezért felelősséget vállalni szakmai és egyéb szempontokból. Igenis tartsa be mindenki az SZMSZ-t.

#### ▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Kéri, rövidítsék le a vitát.

#### ▶ **Bardócz Gábor képviselő**

Ügyrendi javaslatot tett, tehát erről szavazni kell. Jegyző asszony, ha úgy gondolja, hogy törvényességi szempontból tovább kell vinnie a dolgot, nyugodtan tegye meg, bár ő nem gondolja, hogy ezek olyan horderejű dolgok, hogy meg kellene tennie.

#### ▶ **dr. Kuji Eszter jegyző**

Itt nem az a cél, hogy ő tovább küldje, hanem csak annyit kért, hogy egy rendkívüli testületi ülésen tárgyalják meg ezeket az előterjesztéseket.

#### ▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Amennyiben elfogadható, jövő hétre is össze tudnak hívni egy rendkívüli ülést.

#### ▶ **Rédei Attila Ügyrendi**

Előzetes tájékoztatás szerint ez a rendkívüli ülés jövő héten lenne, akkor inkább tartsák meg csütörtökön.

#### ▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Ő és jegyző asszony is szabadságon van csütörtökön. Jövő héten szerdát javasolja.

#### ▶ **dr. Kuji Eszter jegyző**

Le is írta Barna Ervin alpolgármester úrnak, hogy jövő héten szerdára vigyék be ezeket az előterjesztéseket, addigra a Hivatal is fel tud készülni.

#### ▶ **dr. Kuji Eszter jegyző**

Ügyrendi javaslatként hangozott el, hogy most tárgyalják meg az előterjesztéseket, de kéri a képviselőket, hogy fogadják el, hogy jövő héten szerdán egy rendkívüli ülés keretében lesznek ezek megtárgyalva.

#### ▶ **Barna Ervin alpolgármester**

Szavazzanak-e arról, hogy elfogadják és november 8-án tárgyalják, vagy arról szavazzanak, hogy most

tárgyalják? Erről kell most szavazniuk?

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Nincsenek előkészítve ezek a napirendi pontok.

► **Barna Ervin alpolgármester**

Nem is érti, hogy nincsenek előkészítve. Beküldtek 2, egyébként nagyon egyszerű határozati javaslatot, semmi bonyolult nincsen benne, amit hetekig kellene vizsgálni. Megérti, hogy sok napirendi pont van és a Hivatalnak nem volt túl sok ideje ezekkel foglalkozni, de ők számtalanszor kapnak nagyon sok előterjesztést utolsó utáni pillanatban és eddig mindig elfogadták és foglalkoztak vele. Ritka eset volt, hogy azt mondták, hogy nem volt idejük vele foglalkozni és visszadobták. Ez két nagyon egyszerű előterjesztés, ami e-mailben ment ki, most is laptopon elolvasható vagy akár kinyomtatható. Tehát azt az indokot, hogy nincs most itt az anyag, önmagában nem teljesen fogadja el.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Ez nem igazán indok volt. Tehát akkor miről szavazzanak?

► **dr. Kuji Eszter jegyző**

Szeretné még hozzátenni, hogy a fél éves jegyzősége alatt még nem fordult elő, hogy azt mondta volna, hogy nem fogad be előterjesztéseket, nyilván oka volt rá, de a tisztelt képviselők természetesen tegyenek belátásuk szerint.

► **Bardócz Gábor Ügyrendi**

Az előkészítéssel kapcsolatban szeretné megjegyezni, hogy a bölcsődével kapcsolatos anyagok ma negyed négykor jelentek meg a szerveren. Tehát, amennyiben elvárják a Képviselő-testülettől, hogy két óra alatt készüljenek fel ezekből a dolgokból, akkor az, hogy a benyújtott előterjesztések hétvégén készültek el, mire való a hétvége, ha nem arra, hogy hétvégén dolgozzanak, akkor elvárható, hogy olyan előterjesztéseket, amelyek nem is közbeszerzésről szólnak, délelőtt elővegyen a Hivatal. Neki erről ez a véleménye és emellett elég rosszul éli meg, hogy nem csak erről a két előterjesztésről, hanem összesen négyről van szó, ami át lett küldve. Ráadásul az egyik azért is fontos, mert a Hivatal tudja, hogy december 31. napjáig ott kellene lennie az új honlapnak és ez a Hivatalt is érinti. Akkor már nagyobb lesz a probléma. Azt gondolja, hogy a sürgősségi indítványokat be kell hozni most. Ez az ügyrendi javaslata újfent.

► **dr. Kuji Eszter jegyző**

Pont azért, mert a honlap is érinti a Hivatalt, lényeges az, hogy át tudják nézni az előterjesztést. A bölcsődével kapcsolatban el szeretné mondani, hogy délután még várták dr. Újvári László ügyvéd visszajelzését azzal kapcsolatban, hogy ezt most be tudják-e hozni ide döntésre. Tehát dolgozik a Hivatal.

Nincs több kérdés, hozzászólás, javaslat.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Most akkor szavazzak plusz négy sürgősségi indítványról minősített többséggel. Kéri a szavazást.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	5	83.33	71.42
Nem	1	16.67	14.29
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>85.71</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		14.29
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>

Megjegyzés:

Név

Voks

Frakció

Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Rédei Attila	Igen	-
Sándor Béla	Igen	-
Gulyás Tamás István	Nem	-
Jurics Jolán	Távol	-

#### Határozat

#### 278/2023.(X.30.) Képviselő-testületi határozat

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete minősített többséggel úgy határoz, hogy ügyrendi indítvány alapján a Képviselő-testület tagjai által előterjesztett 4 sürgősségi indítványt napirendre veszi.

1. Javaslat a Berdó ipari park csapadékvíz-elvezetéssel kapcsolatos egyeztetésekre
2. Javaslat az ipari parkokban sebességlassítók elhelyezésére
3. Javaslat Nagytarcsa Község Önkormányzata részére PR tevékenység ellátására
4. Javaslat Nagytarcsa Község Önkormányzata weblapjának megújítására

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA.

#### ► Gulyás Tamás István polgármester

10 perc szünetet rendel el.

SZÜNET UTÁN

#### ► Gulyás Tamás István polgármester

Kéri minősített többséggel a szavazást a 6 sürgősségi indítvány napirendre vételéről.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	100.00	85.71
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>85.71</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		14.29
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Név	Voks	Frakció
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Gulyás Tamás István	Igen	-
Rédei Attila	Igen	-
Sándor Béla	Igen	-
Jurics Jolán	Távol	-

#### Határozat

#### 279/2023.(X.30.) Képviselő-testületi határozat

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Nagytarcsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. (VII.25.) önkormányzati rendelete az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról 9.§ (5) bekezdése alapján az alábbi sürgősségi indítványokat minősített többséggel napirendre veszi:

1. Előterjesztés bölcsőde közbeszerzési eljárása bíráló bizottsági tagjának utólagos jóváhagyására
2. Előterjesztés bölcsőde eszközbeszerzés közbeszerzési eljárás eredményének kihirdetése
3. Javaslat a Berdó ipari park csapadékvíz-elvezetéssel kapcsolatos egyeztetésekre
4. Javaslat az ipari parkokban sebességlassítók elhelyezésére
5. Javaslat Nagytarcsa Község Önkormányzata részére PR tevékenység ellátására
6. Javaslat Nagytarcsa Község Önkormányzata weblapjának megújítására

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA.

#### ► Gulyás Tamás István polgármester

Javasolja a bölcsőde eszközbeszerzéséről szóló előterjesztéseket elővenni, mert a jogásznak meg kell küldeni az aláírt határozatokat. Az ipari parkok sebességcsillapító párnáinak felszerelését a 3. napirendi pontként, az új bizottsági tag megszavazását 4. napirendi pontként, az önkormányzati lapot 5. napirendi pontként, a Millennium utcai csatornabekötés ügyét 6. napirendi pontként javasolja felvenni. A meghívó szerinti 25. napirendi pontot most nem tárgyalják. A sorrend ezt követően a meghívó szerinti maradna.

#### ► Bardócz Gábor képviselő

A 25. napirendi pontot miért nem tárgyalják? Erről kaphatnának tájékoztatást?

#### ► dr. Kuji Eszter jegyző

Ebben az ügyben a TEFÜ Bizottság megvizsgálta a javaslatot és az a javaslat született, hogy még kivizsgálják az ügyet és majd a következő TEFÜ bizottsági ülésre be fog kerülni.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	6	100.00	85.71
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>85.71</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		14.29
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Gulyás Tamás István	Igen	-
Rédei Attila	Igen	-
Sándor Béla	Igen	-
Jurics Jolán	Távol	-

Határozat

#### 280/2023.(X.30.) Képviselő-testületi határozat

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a nyílt ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

## NYÍLT ÜLÉS

1. Előterjesztés bölcsőde közbeszerzési eljárása bíráló bizottsági tagjának utólagos jóváhagyására  
Előterjesztő: Gulyás Tamás István polgármester
2. Előterjesztés bölcsőde eszközbeszerzés közbeszerzési eljárás eredményének kihirdetése  
Előterjesztő: Gulyás Tamás István polgármester
3. Javaslat az ipari parkokban sebességlassítók elhelyezésére  
Előterjesztő: Rédei Attila képviselő
4. Új bizottsági Tag megválasztása  
Előterjesztő: Gulyás Tamás István polgármester
5. Döntéshozatal Nagytarcsa Község Önkormányzata új önkormányzati lapjának szerkesztésére és terjesztésére kiírt pályázat elbírálására vonatkozóan.  
Előterjesztő: Gulyás Tamás István polgármester
6. Javaslat, Milleniumi utca 1389/1-5 hrsz—ú ingatlanok útfelbontási és helyreállítási kérelmére  
Előterjesztő: Gulyás Tamás István polgármester
7. Tájékoztatás a 2023. évi adóbevételek alakulásáról, továbbá a 2024. évi tervszámokról  
Előterjesztő: Gulyás Tamás István polgármester
8. Tájékoztatás a Nagytarcsa, 520/10 hrsz-ú bölcsőde kivitelezési munkáinak állapotáról és a várható költségekről  
Előterjesztő: Jurics Jolán, a TEFÜ Bizottság elnöke
9. Tájékoztatás a nyári táborokról  
Előterjesztő: Gulyás Tamás István polgármester
10. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a végre nem hajtott határozatok helyzetéről  
Előterjesztő: Gulyás Tamás István polgármester
11. Szervezeti és Működési Szabályzat rendelet megalkotása  
Előterjesztő: Barna Ervin alpolgármester  
Előterjesztő: Bardócz Gábor képviselő
12. Közművelődési rendelet megalkotása  
Előterjesztő Dr. Kuji Eszter jegyző
13. Temetőrendelet megalkotására  
Előterjesztő Dr. Kuji Eszter jegyző
14. Döntési javaslat a Nagytarcsai Csillagszem Óvoda óvodapedagógusai és egyéb óvodai alkalmazottjai részére nyújtandó keresetkiegészítés tárgyában  
Előterjesztő: Hauptmanné Baraksó Katalin intézményvezető  
Előterjesztő: Gulyás Tamás István polgármester
15. A Nagytarcsai Polgármesteri Hivatal új műszaki ügyintézői státusz iránti kérelme  
Előterjesztő: dr. Kuji Eszter jegyző
16. Javaslat a Nagytarcsai Közszolgáltató Nonprofit Kft. által végzendő kivitelezési munkálatokra  
Előterjesztő: Gulyás Tamás István polgármester
17. Javaslat a 2142 Nagytarcsa, Zrínyi u. 21. szám alatti 444 hrsz-ú ingatlanon meglévő lakóépület ("HOLLÓ-HÁZ"), átépítésre, iroda funkcióra történő rendeltetés- változtatása és teljeskörű felújítása szakági tervezők kiválasztása  
Előterjesztő: Jurics Jolán, a TEFÜ Bizottság elnöke
18. Javaslat a 2142 Nagytarcsa, Sport u. 6. szám alatti 502/2 hrsz-ú ingatlanon meglévő

- "Csillagszem" óvoda bővítése generáltervező kiválasztása  
Előterjesztő: Jurics Jolán, a TEFÜ Bizottság elnöke
19. Javaslat a 2142 Nagytarcsa, 050/4 hrsz-ú ingatlan megvásárlására  
Előterjesztő: Gulyás Tamás István polgármester
  20. Javaslat a 2142 Nagytarcsa, "HEMO" gyalogos hídhöz csatlakozó járda építése kivitelező kiválasztására  
Előterjesztő: Jurics Jolán, a TEFÜ Bizottság elnöke
  21. Javaslat a HEMO gépészeti munkáinak kivitelezésére  
Előterjesztő: Gulyás Tamás István polgármester
  22. Térfigyelő kamerahálózat és az azt kiszolgáló eszközök karbantartására kötött szerződés módosítása  
Előterjesztő: Gulyás Tamás István polgármester
  23. Javaslat a Nagytarcsai Múzeumi Kiállítóhely vezetői állásának betöltésére vonatkozó pályázat kiírására  
Előterjesztő: Gulyás Tamás István polgármester  
Előterjesztő Dr. Kuji Eszter jegyző
  24. Javaslat a Nagytarcsa Öregszőlő területén víziközművek feltárásával kapcsolatos többletköltségek elfogadásáról  
Előterjesztő: Gulyás Tamás István polgármester
  25. Bölcsőde Alapító Okiratának elfogadása  
Előterjesztő: Gulyás Tamás István polgármester
  26. Bölcsőde vezetői pályázat kiírása  
Előterjesztő: Gulyás Tamás István polgármester  
Előterjesztő Dr. Kuji Eszter jegyző
  27. AZI-TOP Bt. HÉSZ módosítására vonatkozó kérelme  
Előterjesztő: Jurics Jolán, a TEFÜ Bizottság elnöke
  28. CETIN Hungary Zrt. HÉSZ módosítására vonatkozó kérelme  
Előterjesztő: Jurics Jolán, a TEFÜ Bizottság elnöke
  29. Javaslat közlekedési táblák kihelyezésére  
Előterjesztő: Jurics Jolán, a TEFÜ Bizottság elnöke
  30. Javaslat a VI. sz. HÉSZ, SZT módosítást megelőző területrendezési eljárás kérelem és dokumentáció egyeztetési anyagának elfogadására  
Előterjesztő: Gulyás Tamás István polgármester
  31. Közmeghallgatás időpontjának kijelölése  
Előterjesztő: Gulyás Tamás István polgármester
  32. Javaslat a Berdó ipari park csapadékvíz-elvezetéssel kapcsolatos egyeztetésekre  
Előterjesztő: Jurics Jolán képviselő
  33. Javaslat Nagytarcsa Község Önkormányzata részére PR tevékenység ellátására  
Előterjesztő: Bardócz Gábor képviselő
  34. Javaslat Nagytarcsa Község Önkormányzata weblapjának megújítására  
Előterjesztő: Bardócz Gábor képviselő
  35. Egyebek

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA.

**1.Napirendi pont-** Előterjesztés bölcsőde közbeszerzési eljárása bíráló bizottsági tagjának utólagos jóváhagyására

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Elkezdene akkor a bölcsőde közbeszerzési eljárás bíráló bizottsági tagjának utólagos jóváhagyásáról szóló előterjesztéssel.

Ismerteti röviden az előterjesztést.

A bölcsőde eszközbeszerzésének közbeszerzése kapcsán korábban bíráló bizottsági tagként Tóth Erika került szakértelemmel rendelkező tagként kiválasztásra, Tóth Erika akadályoztatására tekintettel Gyurik Istvánné pénzügyi szakértelemmel rendelkező munkatárs került a bírálathoz bevonásra, mint bíráló bizottsági tag. Ennek jóváhagyásáról kell most dönteni.

**Hozzászólások**

▶ **Bardócz Gábor Ügyrendi**

Nem volt jegyzőkönyv hitelesítő megválasztva.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

A képviselő-testületi ülésekre nem is kell.

▶ **Bardócz Gábor képviselő**

Neki lenne ehhez egy felvetése. Nyilván tudják a képviselő-testületi tagok, hogy a polgármester szeptember 13. napján szóban jelezte a lemondását, amit szeptember 15. napjával megváltoztatott. Mivel nem biztos benne, hogy a szóbeli dolgait el lehet így fogadni, ő azt javasolja a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a polgármester a jegyzőkönyvet mindenképpen aláírásával lássa el, így hitelesítve az általa elmondottakat. Tehát a polgármester a jegyzőkönyv minden oldalát írja alá. A szóbeliséget jómaga részéről nem tudja elfogadni, tekintettel az előzményekre. Ez egy ügyrendi javaslat részéről.

▶ **dr. Kuji Eszter jegyző**

Ez a felvetés egy furcsa történet, ugyanis a jegyzőkönyvet a polgármester és a jegyző írja alá és reméli, hogy az ő hitelessége ez ügyben még nem kérdőjeleződött meg.

▶ **Bardócz Gábor képviselő**

Nem jegyző asszonyról van szó. Azt szeretné, ha a polgármester aláírna minden oldalt.

▶ **dr. Kuji Eszter jegyző**

Az általános gyakorlat az, hogy ő, a jegyző olvassa végig a jegyzőkönyvet, ő írja először alá és utána polgármester úr is ellátja azt aláírásával. Természetesen a jövőben nem lesz annak akadálya, hogy mindketten, minden oldalon aláírják. Le lesznek szignózva az oldalak.

▶ **Bardócz Gábor képviselő**

Ő jegyző asszonyban megbízik, a polgármesterben nem, ezért kéri, hogy a polgármester által minden oldalon legyen szignózva a jegyzőkönyv. Ez az ügyrendi javaslata.

▶ **Berna-Pataki Szandra képviselő**

Neki az a kérdése, hogy ha a polgármester már így szóban lemondott kétszer is, akkor egyáltalán vezethet ülést?

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Nem mondott le szóban.



▶ **Berna-Pataki Szandra képviselő**

Tanúk vannak rá. Úgy hangzott a mondat:

„Ha Rédei Róbert elmegy, én lemondok.” Ez az összbizottsági ülésen hangzott el.

▶ **dr. Kuji Eszter jegyző**

Írásban érvényes a lemondás. Az alpolgármesternél és a képviselőknél is írásban érvényes és e-mailen sem lehet elfogadni. Alpolgármester úr lemondásánál is azt kérte, hogy írásban is történjen meg a lemondás, az e-mail nem hivatalos írásbeli forma.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Így van. Ugyanúgy, ahogy Bardócz Gábor képviselő úrtól is többször elhangzott, hogy ő is lemond a képviselőségéről, csak írásban lehet lemondani.

▶ **Bardócz Gábor Ügyrendi**

Az ügyrendi javaslata az, hogy a polgármester minden oldalon szignózza a testületi ülésről készült jegyzőkönyvet.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Ezen már túlvannak.

▶ **Bardócz Gábor Ügyrendi**

Nincsenek, mert ez ügyrendi javaslat, meg kell szavazni, amennyiben a polgármester elolvasná az SZMSZ-t, tudná, hogy mi van benne.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Kéri arról minősített többséggel a szavazást, hogy a polgármester minden oldalon szignózza a jegyzőkönyvet.

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	6	100.00	85.71
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>85.71</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		14.29
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Gulyás Tamás István	Igen	-
Rédei Attila	Igen	-
Sándor Béla	Igen	-
Jurics Jolán	Távol	-

**Határozat**

**281/2023.(X.30.) Képviselő-testületi határozat**

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete minősített többséggel úgy határoz, hogy Bardócz Gábor képviselő ügyrendi javaslatára Gulyás Tamás István polgármester és dr. Kuji Eszter jegyző a képviselő-testületi ülésekről készült valamennyi jegyzőkönyvet minden oldalon szignójával lássa el.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA.

Nincs több kérdés, hozzászólás, javaslat.

**► Gulyás Tamás István polgármester**

Felolvassa a napirendhez tartozó határozati javaslatot. Kéri a szavazást.

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	6	100.00	85.71
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>85.71</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		14.29
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Gulyás Tamás István	Igen	-
Rédei Attila	Igen	-
Sándor Béla	Igen	-
Jurics Jolán	Távol	-

**Határozat**

**282/2023.(X. 30.) Képviselő-testületi határozat**

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Nagytarcsa Sztelho Gábor utcai bölcsőde eszközbeszerzése tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti hirdetéssel induló, nemzeti, nyílt eljárásához kapcsolódóan a korábban pénzügyi szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tagnak kinevezett Tóth Erika akadályoztatására tekintettel az eljárás során beérkezett ajánlatok értékelésébe és bírálatába pénzügyi szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tagként bevont Gyurik Istvánné tevékenységét jóváhagyja.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA

**2.Napirendi pont-** Előterjesztés bölcsőde eszközbeszerzés közbeszerzési eljárás eredményének kihirdetése

**► Gulyás Tamás István polgármester**

Ez ügyben öt határozati javaslat van.

Felolvassa az első határozati javaslatot, kéri a szavazást.

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	6	100.00	85.71

Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>85.71</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		14.29
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Név	Voks	Frakció
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Gulyás Tamás István	Igen	-
Rédei Attila	Igen	-
Sándor Béla	Igen	-
Jurics Jolán	Távol	-

Határozat

**283/2023.(X. 30.) Képviselő-testületi határozat**

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Nagytarcsa **Sztehlo Gábor utcai bölcsőde eszközbeszerzése** tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti hirdetményrel induló, nemzeti, nyílt eljárás ajánlattevőjének az **1. Bútorok beszerzése része** tekintetében

- Megállapítja, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig **4 db ajánlat** érkezett.
- Megállapítja, hogy a **KELET-TANÉRT Kft.** ajánlattevő és **Meixner Csaba E.V. ajánlattevő ajánlata** megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá az ajánlattevők a szerződés teljesítésére alkalmasak, az ajánlattevők vonatkozásában nem áll fenn kizáró ok, ezen ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73-74. §-ban foglalt érvénytelenségi ok hiányára tekintettel **érvényes**.
- A „**HOR**” Zrt. ajánlattevő által benyújtott **ajánlat érvényességének vagy érvénytelenségének tényét nem állapítja meg**, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy jelen eljárás során alkalmazni kívánja a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat, amelyre tekintettel ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. A fent előadottak szerint ajánlatkérő csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb két ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot, a többi ajánlattevő ajánlatának bírálatára nem került sor.
- Megállapítja, hogy tárgyi eljárásban a **Balázs-Diák Kft.** ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján** – egyéb okból – **érvénytelen**, tekintettel arra, hogy **ajánlatához nem csatolta a felhívás mellékleteként kiadott költségvetést, amely a vállalási ár alapját képező adatokat rögzíti.**

Amennyiben a szerződést a bekért árazott költségvetésnek, mint műszaki-szakmai tartalomnak megfelelően kell teljesíteni, akkor **a teljes költségvetés nem hiánypótolható**, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára: a teljes költségvetés hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak.

Amennyiben az ajánlattevő nem nyújtja be az ajánlatában a beárazott költségvetést, nem teszi meg az ajánlatát a teljes műszaki tartalomra, hiánypótlás keretében sincs lehetőség az ajánlat érvényessé tételére. A Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján az ajánlatban csak az ajánlati árat vagy értékelés alá részösszeget nem befolyásoló, nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható.

A teljes, tételes árazott költségvetés hiánypótlása nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. **A szakmai ajánlat teljes körű hiánypótlása a Kbt. szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelenti.**

A **Fővárosi Ítéletábrla 3.Kf 27.099/2012/6. számú ítéletében**, hasonló tényállásbeli alapon rögzítette, hogy a költségvetés ily módon történő utólagos csatolására nincs lehetőség.

*„... a költségvetés hiánya mint egész, egyben mindazoknak a műszaki, szakmai alapadatoknak a hiányát is jelentette, amelyből a megválasztott bírálati szempont szerinti egy adat elnyerhető lett volna. Függetlenül attól, hogy az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt, amely lényegében a vállalkozói díjak összehasonlítását jelentette, az ajánlatban közölt adat mögöl hiányzó összes alapadat, egyben azt jelentette, hogy az ajánlat olyan hibában szenved, ami a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja szerinti akadály miatt nem korrigálható...”*

Amennyiben megengedhető lenne a teljes költségvetés, tételes árajánlat utólagos csatolása, az olyan visszaélésekre adna lehetőséget, amely keretében az ajánlattevők a versenytársak ajánlati árainak ismeretében, a számítási hiba ajánlatkérő általi javítására alapozva tudnák módosítani (emelni vagy csökkenteni) az árakat.

Mindezekre tekintettel megállapítja, hogy a **Balázs-Diák Kft.** (1138 Budapest, Szekszárdi u.12/A.) ajánlattevő **ajánlata** nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

5. Az eljárás eredményéről készült írásbeli **összegezés** tartalmát **elfogadja.**

6. Az eljárást **eredményesnek** nyilvánítja.

7. Az eljárás **nyertesül Meixner Csaba E.V.** ajánlattevőt, míg az összességében második legelőnyösebb ajánlatot nyújtó ajánlattevőnek a **KELET-TANÉRT Kft. ajánlattevőt** választja ki, mivel ajánlatkérő számára a két legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint legelőnyösebb érvényes ajánlatot adták.

8. Fentiekre tekintettel felkéri az eljárásban közreműködő közbeszerzési szakértőt az összegezés közzétételére, illetve az ajánlattevők részére történő megküldésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a szerződés aláírására.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot **ELFOGADTA**

### ► **Gulyás Tamás István polgármester**

Felolvassa a második határozati javaslatot, kéri a szavazást.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	6	100.00	85.71
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>85.71</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		14.29
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>

## Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Gulyás Tamás István	Igen	-
Rédei Attila	Igen	-
Sándor Béla	Igen	-
Jurics Jolán	Távol	-

## Határozat

### 284/2023.(X. 30.) Képviselő-testületi határozat

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Nagytarcsa **Sztehlo Gábor utcai bölcsőde eszközbeszerzése** tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti hirdetményrel induló, nyílt eljárás ajánlattevőjének az **2. Játékok beszerzése része** tekintetében

1. Megállapítja, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig **2 db ajánlat** érkezett.
2. Megállapítja, hogy a „**HOR**” Zrt. **ajánlattevő ajánlata** megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá az ajánlattevők a szerződés teljesítésére alkalmasak, az ajánlattevők vonatkozásában nem áll fenn kizáró ok, ezen ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73-74. §-ban foglalt érvénytelenségi ok hiányára tekintettel **érvényes**.
3. Megállapítja, hogy tárgyi eljárásban a **Balázs-Diák Kft.** ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján** – egyéb okból – **érvénytelen**, tekintettel arra, hogy **ajánlatához nem csatolta a felhívás mellékleteként kiadott költségvetést, amely a vállalási ár alapját képező adatokat rögzíti.**

Amennyiben a szerződést a bekért árazott költségvetésnek, mint műszaki-szakmai tartalomnak megfelelően kell teljesíteni, akkor **a teljes költségvetés nem hiánypótolható**, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára: a teljes költségvetés hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak.

Amennyiben az ajánlattevő nem nyújtja be az ajánlatában a beárazott költségvetést, nem teszi meg az ajánlatát a teljes műszaki tartalomra, hiánypótlás keretében sincs lehetőség az ajánlat érvényessé tételére. A Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján az ajánlatban csak az ajánlati árat vagy értékelés alá részösszeget nem befolyásoló, nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható.

A teljes, tételes árazott költségvetés hiánypótlása nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. **A szakmai ajánlat teljes körű hiánypótlása a Kbt. szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelenti.**

A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf 27.099/2012/6. számú ítéletében, hasonló tényállásbeli alapon rögzítette, hogy a költségvetés ily módon történő utólagos csatolására nincs lehetőség.

*„... a költségvetés hiánya mint egész, egyben mindazoknak a műszaki, szakmai alapadatoknak a hiányát is jelentette, amelyből a megválasztott bírálati szempont szerinti egy adat elnyerhető lett volna. Függetlenül attól, hogy az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt, amely lényegében a vállalkozói díjak összehasonlítását jelentette, az ajánlatban közölt adat mögül hiányzó összes alapadat, egyben azt jelentette, hogy az ajánlat olyan hibában szenved, ami a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja szerinti akadály miatt nem korrigálható...”*

Amennyiben megengedhető lenne a teljes költségvetés, tételes árajánlat utólagos csatolása, az olyan visszaélésekre adna lehetőséget, amely keretében az ajánlattevők a versenytársak ajánlati árainak ismeretében, a számítási hiba ajánlatkérő általi javítására alapozva tudnák módosítani (emelni vagy csökkenteni) az áraikat.

Mindezekre tekintettel megállapítja, hogy a **Balázs-Diák Kft.** (1138 Budapest, Szekszárdi u.12/A.) ajánlattevő **ajánlata** nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

4. Az eljárás eredményéről készült írásbeli **összegezés** tartalmát **elfogadja**.
5. Az eljárást **eredményesnek** nyilvánítja.
6. Az eljárás **nyertesül „HOR” Zrt.** ajánlattevőt választja ki, mivel ajánlatkérő számára a legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint legelőnyösebb érvényes ajánlatot adta.
7. Fentiekre tekintettel felkéri az eljárásban közreműködő közbeszerzési szakértőt az összegezés közzétételére, illetve az ajánlattevők részére történő megküldésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a szerződés aláírására.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA

#### ► **Gulyás Tamás István polgármester**

Felolvassa a harmadik határozati javaslatot, kéri a szavazást.

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	6	100.00	85.71
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>85.71</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		14.29
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Gulyás Tamás István	Igen	-
Rédei Attila	Igen	-
Sándor Béla	Igen	-
Jurics Jolán	Távol	-

## Határozat

### 285/2023.(X. 30.) Képviselő-testületi határozat

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Nagytarcsa **Sztehlo Gábor utcai bölcsőde eszközbeszerzése** tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti hirdetményrel induló, nemzeti, nyílt eljárás ajánlattevőjének az **3. Textiliák beszerzése része** tekintetében

1. Megállapítja, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig **3 db ajánlat** érkezett.
2. Megállapítja, hogy a **QUANTUM Kft.** ajánlattevő és a „**HOR**” Zrt. **ajánlattevő ajánlata** megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá az ajánlattevők a szerződés teljesítésére alkalmasak, az ajánlattevők vonatkozásában nem áll fenn kizáró ok, ezen ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73-74. §-ban foglalt érvénytelenségi ok hiányára tekintettel **érvényes**.
3. Megállapítja, hogy tárgyi eljárásban a **Balázs-Diák Kft.** ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján** – egyéb okból – **érvénytelen**, tekintettel arra, hogy **ajánlatához nem csatolta a felhívás mellékleteként kiadott költségvetést, amely a vállalási ár alapját képező adatokat rögzíti.**

Amennyiben a szerződést a bekért árazott költségvetésnek, mint műszaki-szakmai tartalomnak megfelelően kell teljesíteni, akkor **a teljes költségvetés nem hiánypótlatható**, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára: a teljes költségvetés hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak.

Amennyiben az ajánlattevő nem nyújtja be az ajánlatában a beárazott költségvetést, nem teszi meg az ajánlatát a teljes műszaki tartalomra, hiánypótlás keretében sincs lehetőség az ajánlat érvényességétételére. A Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján az ajánlatban csak az ajánlati árat vagy értékelés alá részösszeget nem befolyásoló, nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható.

A teljes, tételes árazott költségvetés hiánypótlása nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. **A szakmai ajánlat teljes körű hiánypótlása a Kbt. szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelenti.**

A **Fővárosi Ítéltábla 3.Kf 27.099/2012/6. számú ítéletében**, hasonló tényállásbeli alapon rögzítette, hogy a költségvetés ily módon történő utólagos csatolására nincs lehetőség.

*„... a költségvetés hiánya mint egész, egyben mindazoknak a műszaki, szakmai alapadatoknak a hiányát is jelentette, amelyből a megválasztott bírálati szempont szerinti egy adat elnyerhető lett volna. Függetlenül attól, hogy az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt, amely lényegében a vállalkozói díjak összehasonlítását jelentette, az ajánlatban közölt adat mögül hiányzó összes alapadat, egyben azt jelentette, hogy az ajánlat olyan hibában szenved, ami a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja szerinti akadály miatt nem korrigálható...”*

Amennyiben megengedhető lenne a teljes költségvetés, tételes árajánlat utólagos csatolása, az olyan visszaélésekre adna lehetőséget, amely keretében az ajánlattevők a versenytársak ajánlati árainak ismeretében, a számítási hiba ajánlatkérő általi javítására alapozva tudnák módosítani (emelni vagy csökkenteni) az áraikat.

Mindezekre tekintettel megállapítja, hogy a **Balázs-Diák Kft.** (1138 Budapest, Szekszárdi u.12/A.) ajánlattevő **ajánlata** nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

4. Az eljárás eredményéről készült írásbeli **összegezés** tartalmát **elfogadja**.
5. Az eljárást **eredményesnek** nyilvánítja.
6. Az eljárás **nyerteséül a QUANTUM Kft.** ajánlattevőt, míg az összességében második legelőnyösebb ajánlatot nyújtó ajánlattevőnek a „**HOR**” Zrt. **ajánlattevőt** választja ki, mivel ajánlatkérő számára a két legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint legelőnyösebb érvényes ajánlatot adták.
7. Fentiekre tekintettel felkéri az eljárásban közreműködő közbeszerzési szakértőt az összegezés közzétételére, illetve az ajánlattevők részére történő megküldésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a szerződés aláírására.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA

**► Gulyás Tamás István polgármester**

Felolvassa a negyedik határozati javaslatot, kéri a szavazást.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	6	100.00	85.71
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>85.71</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		14.29
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Gulyás Tamás István	Igen	-
Rédei Attila	Igen	-
Sándor Béla	Igen	-
Jurics Jolán	Távol	-

**Határozat**

**286/2023.(X. 30.) Képviselő-testületi határozat**

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Nagytarcsa **Sztehlo Gábor utcai bölcsőde eszközbeszerzése** tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti hirdeteménnyel induló, nemzeti, nyílt eljárás ajánlattevőjének az **4. Étkezéshez kapcsolódó beszerzése része** tekintetében

1. Megállapítja, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig **3 db ajánlat** érkezett.
2. Megállapítja, hogy a **QUANTUM Kft.** ajánlattevő és a „**HOR**” Zrt. ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek,



továbbá az ajánlattevők a szerződés teljesítésére alkalmasak, az ajánlattevők vonatkozásában nem áll fenn kizáró ok, ezen ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73-74. §-ban foglalt érvénytelenségi ok hiányára tekintettel **érvényes**.

3. Megállapítja, hogy tárgyi eljárásban a **Balázs-Diák Kft.** ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján** – egyéb okból – **érvénytelen**, tekintettel arra, hogy **ajánlatához nem csatolta a felhívás mellékleteként kiadott költségvetést, amely a vállalási ár alapját képező adatokat rögzíti.**

Amennyiben a szerződést a bekért árazott költségvetésnek, mint műszaki-szakmai tartalomnak megfelelően kell teljesíteni, akkor **a teljes költségvetés nem hiánypótolható**, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára: a teljes költségvetés hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak.

Amennyiben az ajánlattevő nem nyújtja be az ajánlatában a beárazott költségvetést, nem teszi meg az ajánlatát a teljes műszaki tartalomra, hiánypótlás keretében sincs lehetőség az ajánlat érvényessé tételére. A Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján az ajánlatban csak az ajánlati árat vagy értékelés alá részösszeget nem befolyásoló, nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható.

A teljes, tételes árazott költségvetés hiánypótlása nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. **A szakmai ajánlat teljes körű hiánypótlása a Kbt. szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelenti.**

A **Fővárosi Ítéltábla 3.Kf 27.099/2012/6. számú ítéletében**, hasonló tényállásbeli alapon rögzítette, hogy a költségvetés ily módon történő utólagos csatolására nincs lehetőség.

*„... a költségvetés hiánya mint egész, egyben mindazoknak a műszaki, szakmai alapadatoknak a hiányát is jelentette, amelyből a megválasztott bírálati szempont szerinti egy adat elnyerhető lett volna. Függetlenül attól, hogy az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt, amely lényegében a vállalkozói díjak összehasonlítását jelentette, az ajánlatban közölt adat mögül hiányzó összes alapadat, egyben azt jelentette, hogy az ajánlat olyan hibában szenved, ami a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja szerinti akadály miatt nem korrigálható...”*

Amennyiben megengedhető lenne a teljes költségvetés, tételes árajánlat utólagos csatolása, az olyan visszaélésekre adna lehetőséget, amely keretében az ajánlattevők a versenytársak ajánlati árainak ismeretében, a számítási hiba ajánlatkérő általi javítására alapozva tudnák módosítani (emelni vagy csökkenteni) az árakat.

Mindezekre tekintettel megállapítja, hogy a **Balázs-Diák Kft.** (1138 Budapest, Szekszárdi u.12/A.) ajánlattevő **ajánlata** nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

4. Az eljárás eredményéről készült írásbeli **összegezés** tartalmát **elfogadja**.

5. Az eljárást **eredményesnek** nyilvánítja.

6. Az eljárás **nyertesül** a „**HOR**” **Zrt.** ajánlattevőt, míg az összességében második legelőnyösebb ajánlatot nyújtó ajánlattevőnek a **QUANTUM Kft.** ajánlattevőt választja ki, mivel ajánlatkérő számára a két legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint legelőnyösebb érvényes ajánlatot adták.

7. Fentiekre tekintettel felkéri az eljárásban közreműködő közbeszerzési szakértőt az összegezés közzétételére, illetve az ajánlattevők részére történő megküldésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a szerződés aláírására.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Felolvassa az ötödik határozati javaslatot, kéri a szavazást.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	6	100.00	85.71
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>85.71</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		14.29
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Gulyás Tamás István	Igen	-
Rédei Attila	Igen	-
Sándor Béla	Igen	-
Jurics Jolán	Távol	-

**Határozat**

**287/2023.(X. 30.) Képviselő-testületi határozat**

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Nagytarcsa **Sztehlo Gábor utcai bölcsőde eszközbeszerzése** tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti hirdeteménnyel induló, nemzeti, nyílt eljárás ajánlattevőjének az **5. Működéshez, üzemeltetéshez kapcsolódó eszközök beszerzése része** tekintetében

1. Megállapítja, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig **2 db ajánlat** érkezett.
2. Megállapítja, hogy a „**HOR**” **Zrt. ajánlattevő ajánlata** megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá az ajánlattevők a szerződés teljesítésére alkalmasak, az ajánlattevők vonatkozásában nem áll fenn kizáró ok, ezen ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73-74. §-ban foglalt érvénytelenségi ok hiányára tekintettel **érvényes**.
3. Megállapítja, hogy tárgyi eljárásban a **Balázs-Diák Kft.** ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján – egyéb okból – **érvénytelen**, tekintettel arra, hogy **ajánlatához nem csatolta a felhívás mellékleteként kiadott költségvetést, amely a vállalási ár alapját képező adatokat rögzíti.**

Amennyiben a szerződést a bekért árazott költségvetésnek, mint műszaki-szakmai tartalomnak megfelelően kell teljesíteni, akkor a **teljes költségvetés nem hiánypótolható**, figyelemmel a Kbt. 71.

§ (8) bekezdés b) pontjára: a teljes költségvetés hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak.

Amennyiben az ajánlattevő nem nyújtja be az ajánlatában a beárazott költségvetést, nem teszi meg az ajánlatát a teljes műszaki tartalomra, hiánypótlás keretében sincs lehetőség az ajánlat érvényessé tételére. A Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján az ajánlatban csak az ajánlati árat vagy értékelés alá részösszeget nem befolyásoló, nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható.

A teljes, tételes árazott költségvetés hiánypótlása nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. **A szakmai ajánlat teljes körű hiánypótlása a Kbt. szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelenti.**

A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf 27.099/2012/6. számú ítéletében, hasonló tényállásbeli alapon rögzítette, hogy a költségvetés ily módon történő utólagos csatolására nincs lehetőség.

*„... a költségvetés hiánya mint egész, egyben mindazoknak a műszaki, szakmai alapadatoknak a hiányát is jelentette, amelyből a megválasztott bírálati szempont szerinti egy adat elnyerhető lett volna. Függetlenül attól, hogy az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt, amely lényegében a vállalkozói díjak összehasonlítását jelentette, az ajánlatban közölt adat mögül hiányzó összes alapadat, egyben azt jelentette, hogy az ajánlat olyan hibában szenved, ami a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja szerinti akadály miatt nem korrigálható...”*

Amennyiben megengedhető lenne a teljes költségvetés, tételes árajánlat utólagos csatolása, az olyan visszaélésekre adna lehetőséget, amely keretében az ajánlattevők a versenytársak ajánlati árainak ismeretében, a számítási hiba ajánlatkérő általi javítására alapozva tudnák módosítani (emelni vagy csökkenteni) az árakat.

Mindezekre tekintettel megállapítja, hogy a **Balázs-Diák Kft.** (1138 Budapest, Szekszárdi u.12/A.) ajánlattevő **ajánlata** nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

4. Az eljárás eredményéről készült írásbeli **összegezés** tartalmát **elfogadja**.
5. Az eljárást **eredményesnek** nyilvánítja.
6. Az eljárás **nyerteséül** „**HOR**” **Zrt.** ajánlattevőt választja ki, mivel ajánlatkérő számára a legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint legelőnyösebb érvényes ajánlatot adta.
7. Fentiekre tekintettel felkéri az eljárásban közreműködő közbeszerzési szakértőt az összegezés közzétételére, illetve az ajánlattevők részére történő megküldésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a szerződés aláírására.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot **ELFOGADTA**

**3.Napirendi pont-** Javaslat az ipari parkokban sebességlassítók elhelyezésére

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Ezen előterjesztéssel kapcsolatosan érkezett az ülésre Magyar István őrsparancsnok, akinek megadja a szót, hogy tájékoztatást nyújtson az ügygel kapcsolatban.

## Hozzászólások

### ► Magyar István százados, Kistarcsa rendőrőrs parancsnoka

A közelmúltban megjelentek a településen az illegális gyorsulási versenyek, ennek visszaszorítására, igazából felszámolására kéri a testület segítségét. Közlekedésbiztonsági szempontból s gyorsulási versenyben résztvevő gépjárművek aggályosak. Egy részük engedély nélkül átalakított, vagy az engedélytől eltérően átalakított. Ezeknek a közúti közlekedésben való részvétele problémás. Ami nagytarcsai lakosként őt is érinti, az a hanghatás és zaj, ami ezzel jár. Valóban nagyon zavaró. Több bejelentés is érkezett a polgárőrséghez és a rendőrséghez is ilyen rendezvények alkalmával. Legutóbb a szemelítés és piszok is kardinális kérdés volt. A polgárőrség és a rendőrség visszatérően ellenőrzi a területet és a jogsértést szankcionálják is, de a szankció a megszüntetéshez nem elég, csak a visszaszorításhoz. Megszüntetni a versenyterület elvételével lehet, ami sebességcsillapító párnák vagy bármilyen akadály kihelyezését jelenti. Itt figyelemmel kell lenni a kamionos forgalomra. Az áruszállításban a legkisebb fennakadást okozva lehet ezeket kihelyezni. Korábban a Csömöri Auchan parkolójában voltak ilyen rendezvények, ezeket fekvőrendőrök kihelyezésével szorították vissza. Ez a településen is jó megoldás lehet, ezek átcsoportosításához, beszerzéséhez kéri a testület segítségét.

### ► Gulyás Tamás István polgármester

Javasolja a sebességcsillapító párnák kihelyezését az ipari parkokban, de virágládák kihelyezését azt nem.

### ► Rédei Attila képviselő

Ő foglalkozik ezzel a témával. Sajnos az elődeik átvették ezeket az utakat az ipari parkokban. Ez jelentős költséget jelent az Önkormányzatnak. Amennyiben leraknak oda ilyen párnákat, azok véglegesen ott maradnak, nem nagyon lehet felszedni azokat. Mielőtt ezt megtennék, egyeztetni kellene az ott lévő cégekkel. Amennyiben lerakják a most érkezett párnákat a faluban, felszabadulnak a virágládák. A közlekedési mérnök elmondta, hogy kell ezeket a kamionközlekedés figyelembevételével lerakni. Ezeket a ládákat két helyen le kell fúrni az aszfaltba, hogy ne lehessen elmozdítani. Első körben ő ezeknek a kihelyezését javasolja. Egy pár ilyen párna lehelyezése kb. 1 millió Ft, ő nem gondolja, hogy most ilyeneket kellene oda telepíteni. A legbiztonságosabb megoldásnak az ipari terület sorompóval történő lezárását gondolja és valamilyen szintű őrzését. Az ott lévő cégekkel kellene erre együttműködést kialakítani.

### ► Bardócz Gábor képviselő

Köszöni a vendégnek, hogy eljött hozzájuk, bár sokkal jobb lett volna, ha tudják, hogy érkeznek. A sürgősségi indítványt pont azért hozták be, hogy ne legyen késelelem ebben az ügyben, ezért is volt kicsit erőszakosabb, mint kellett volna. Az ipari parki cégek közül 2-3 céggel beszélt, vegyes volt a sebességcsillapító párnák kihelyezésének fogadtatása. Van, akit zavar a gyorsulási verseny van, akit nem, mert nincsenek ott ilyenkor.

A virágláda megoldás lehet-e erre? Amikor megkezdődik a lakossági telepítés, azokat át lehet helyezni oda. Szerinte átmenetileg megoldaná a helyzetet, közben pedig megkezdődhet az egyeztetés a cégekkel és a rendőrséggel.

### ► Magyar István százados, Kistarcsa rendőrőrs parancsnoka

Természetesen átmenetileg ez tökéletes megoldás lehet. Ezeket kombinálni is lehet. A sorompó az problémás. A sorompónak nincs 0-24 óráig tartó gazdája. Ez problémát tud okozni. Amennyiben be kell mennie mentőnek, tűzoltónak és fennakadása van, az csak problémát fog jelenteni.

### ► Barna Ervin alpolgármester

Egyszer már rendeltek 20 darab sebességcsillapító párnát, most 25 darabot és szó szerint a lakosság sorban áll érte. Tehát ez is kevés. Ezért javasolják ideiglenesen a virágládák kihelyezését. Idén nem valószínű, hogy tudnak további adagot rendelni a költségek miatt. Minimum ennyit érdemes majd újra rendelni az ár miatt is.

### ► Bardócz Gábor képviselő

Most konkrétan a Szilas Ipari Parkról van szó. Ott a bejáratnál, az irodaháznál van éjszakai portaszolgálat.

Az Auchan azért is tudta ezt gyorsan megoldani, mert a saját területéről volt szó.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Annyit szeretne hozzátenni, hogy nem csak a Szilas Ipari Parkról van szó, hanem a Berdőről is, mert látható, hogy ahonnan ki lettek szorítva, onnan mentek tovább. Ahhoz, hogy ezeket a gyorsulási versenyeket megszüntessék, mindkét ipari parkban fel kell szerelni sebességcsillapító párnákat.

▶ **Rédei Attila képviselő**

Ezekből a fekvőrendőrökből elég sokat le kell rakni, mert azt az egyenest, ahol most a verseny folyik legalább két helyen meg kell szakítani. Ezen kívül is van még két egyenes szakasz, amit meg kellene csinálni.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Szerinte vegyék ki a Szilas nevet a határozati javaslatból, a Berdóra is vonatkozzon.

▶ **Barna Ervin alpolgármester**

Mivel az ipari parkban az utak az Önkormányzat tulajdonában vannak, kell majd arról KT határozat mindig, hogy oda tegyék a forgalomcsillapító párnákat? Közlekedési táblák kitételéhez sem kell külön KT határozat.

▶ **dr. Kuji Eszter jegyző**

A virágládák kihelyezéséhez nem kell külön KT határozat, ha az Önkormányzaté az út, csak biztonságosnak kell lennie.

▶ **Barna Ervin alpolgármester**

Mivel tudják ezt most lefixálni?

▶ **dr. Kuji Eszter jegyző**

Erről igazából nem kellett volna előterjesztést készíteni, de ha már itt van, akkor lehet határozatot hozni. A jövőben erre nem lesz szükség. A felelősség viszont az Önkormányzaté, ha a ládák miatt ott történik valami.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Javasolja, hogy a határozati javaslatból vegyék ki a „Szilas” nevet és akkor a határozat általános érvényű lesz.

▶ **Bardócz Gábor képviselő**

A nyomkövethetőség miatt lett ebből az ügyből határozat és azért, hogy most már induljon el az egyeztetés erről úgy, hogy a Kistarcsai Rendőrőrs parancsnoka is jelen van. Azért kell ez a határozat, hogy legyen eleje és valahol vége is ennek a dolognak.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Felolvassa a módosított határozati javaslatot. Szerinte a határidőt szűkebbre kellene venni a probléma akut jellege miatt. November 10. napja megfelelő lenne?

▶ **Barna Ervin alpolgármester**

Részéről nincs akadálya. A Közszolgáltató Kft. ügyvezetőjével kell ezt egyeztetni.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Ezt már betervezték, csak a telepítések elmaradása miatt csúszik az ügy.

▶ **Barna Ervin alpolgármester**

Szerinte legyen november 15. napja.

▶ **Rédei Attila képviselő**

Minden attól függ, mikor jönnek telepíteni a fekvőrendőröket. A hétfői lerakás most elmaradt. Kommunikációs probléma volt és a Közszolgáltató Kft. sem ért rá. Amennyiben ez megoldódik november 8-ig, akkor meglesz, egyébként csak december elejére várható.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Ez egy eléggé akut jelenség. Döntsék el, hogy át lesznek most telepítve a virágládák és majd le lesznek telepítve a párnák, vagy fordítsák meg, telepítsenek az ipari parkban és akkor az összes le lesz telepítve egyben és lesz még beszerezve további sebességlassító párna.

► **Rédei Attila képviselő**

Ő november 10-november 25. között nem lesz itthon, ő tudja, mit hová kell telepíteni, mert eddig is ő csinálta. Ezt bonyolult lenne valakinek odaadni és a cégekkel is komoly egyeztetést igényel.

► **Zahalka Dániel a Flex Polgárőr Egyesület vezetője**

Ez egy visszatérő probléma, ha húzzák, halasztják, ez nem fog megváltozni. Valamit érdemes elkezdni, egy pár virágláda kihelyezésével már meg van felezve a pálya. Biztos van olyan virágláda, amelyet tudnak nélkülözni a lakók és akkor tudják a hétfői zajokat tompítani.

► **Bardócz Gábor képviselő**

Tekintettel az elhangzottakra, november 30-át javasolja határidőnek. A virágládák kihelyezését, ha november 30-ig meg tudják oldani, az már fél siker.

Nincs több kérdés, hozzászólás és javaslat.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Kéri a szavazást a már felolvasott határozati javaslatról.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	100.00	85.71
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>85.71</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		14.29
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Gulyás Tamás István	Igen	-
Rédei Attila	Igen	-
Sándor Béla	Igen	-
Jurics Jolán	Távol	-

**Határozat**

**288/2023.(X. 30.) Képviselő-testületi határozat**

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a nagytarcsai ipari parkokban sebességcsillapító virágládákat helyez ki, egyeztetve azok helyszínét az érintett vállalkozásokkal. További lépésként vizsgálatra kerül a virágládák kiváltása fekvőrendőrök kihelyezésével. A fenti egyeztetésekkel a testület Rédei Attila képviselőt és Barna Ervin alpolgármestert hatalmazza fel. A

virágládák kihelyezését a Nagytarcsai Közszolgáltató Nonprofit Kft.-nek a működési támogatásából kell megoldania.

**Felelős:** alpolgármester

**Határidő:** 2023. november 30.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA

► **Gulyás Tamás István polgármester**

10 perc szünetet rendel el.

SZÜNET UTÁN

**4.Napirendi pont-** Új bizottsági Tag megválasztása

► **Gulyás Tamás István polgármester**

A TEFÜ Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Támogatja Nagy Márton külső bizottsági tag megválasztását.

Nincs kérdés, hozzászólás, javaslat.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Felolvassa a határozati javaslatot, kéri minősített többséggel a szavazást.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	6	100.00	85.71
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>85.71</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		14.29
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Gulyás Tamás István	Igen	-
Rédei Attila	Igen	-
Sándor Béla	Igen	-
Jurics Jolán	Távol	-

**Határozat**

**289/2023.(X. 30.) Képviselő-testületi határozat**

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 57. § (1) bekezdése alapján, a Településfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság nem képviselő tagjának Nagy Mártont (2142 Nagytarcsa, Ezerjő utca 33., anyja neve: Tarjáni Éva) választja meg, megválasztásától a képviselő-testület mandátumának lejártáig terjedő hatállyal.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA

Nagy Márton külsős bizottsági tag esküt tesz. Aláírják az esküt, gratulálnak, átadásra kerül a megbízólevele.

**5.Napirendi pont-** Döntéshozatal Nagytarcsa Község Önkormányzata új önkormányzati lapjának szerkesztésére és terjesztésére kiírt pályázat elbírálására vonatkozóan.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Felolvassa a Pénzügyi Bizottság által módosított határozati javaslatot.  
A szerződés mikorra lesz előkészítve?  
Javasolja a november 15-i határidőt.

Nincs kérdés, hozzászólás, javaslat.

► **Gulyás Tamás István polgármester**

Kéri a szavazást minősített többséggel.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	6	100.00	85.71
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>85.71</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		14.29
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Gulyás Tamás István	Igen	-
Rédei Attila	Igen	-
Sándor Béla	Igen	-
Jurics Jolán	Távol	-

**Határozat**

**290/2023.(X. 30.) Képviselő-testületi határozat**

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Nagytarcsa Község Önkormányzata új önkormányzati lapja szerkesztési és terjesztési feladatainak ellátására vállalkozási szerződést köt a H2 Highway Kft-vel 14.785.200 Ft + ÁFA összegben 20 oldalas kiadványra, 2600 példányban nyomtatva, havi 1 podcast adással, címzettlen terjesztéssel a pályázati kiírás szerint 1 éves határozott időtartamra.

A feladatellátás fedezete az Önkormányzat 066020 Város- és Községgazdálkodás cofog K342 „reklám és propaganda kiadás” rovat kerete. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti gazdálkodó szervezettel a szerződést megkösse.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2023. november 15.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA



**6.Napirendi pont-** Javaslat, Millennium utca 1389/1-5 hrsz—ú ingatlanok útfelbontási és helyreállítási kérelmére

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

A TEFÜ Bizottság tárgyalta, öt ponton szerették volna a Millennium utcában felbontani az aszfaltot csatornabekötés miatt. Legújabb információi szerint már egy újabb tervet nyújtottak be a kérelmezők, mely 3 felvágást igényel már csak az adott útszakaszon az öt ingatlanhoz történő közműbekötés kapcsán.

**Hozzászólások**

▶ **Rédei Attila képviselő**

Nem érti, hogy pontosan, hogy mi van a rajzon. Úgy szeretné, hogy az út telibe legyen javítva.

▶ **Fábián Anita kérelmező**

Hosszas telefonos beszélgetést folytatott Müller Gabriella a kivitelezővel és az FCSM Zrt.-vel, hogy a műszakilag legkedvezőbb megoldást megtalálják, ami még elfogadható az Önkormányzatnak is. Nincs vízgerinc, ezért kényszerültek ebbe a helyzetbe.

▶ **Rédei Attila képviselő**

A 2-es, 3-as telek között jön be a csatorna, nem lehetne úgy megoldani, hogy az 1-es és 2-es között jöjjön be? Ezáltal rövidebb lenne a szakasz és ő telibe szeretné javíttatni.

▶ **Müller Gabriella műszaki csoportvezető**

Az volt a kérés, hogy csökkentsék a felvágások számát. Amennyiben eltolják, akkor is 3 felvágás kell.

▶ **Rédei Attila képviselő**

Kevesebb négyzetmétert jelent.

▶ **Müller Gabriella műszaki csoportvezető**

Szerinte ennek nincsen akadálya, a száma nem fog változni, legfeljebb rövidebb lesz az egymás közötti távolság.

Megvitatják, hogyan lehet legkedvezőbben megoldani a felvágásokat és a javítási munkákat.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Hosszas egyeztetés után kéri, hogy zárják le a témát.

▶ **Bardócz Gábor képviselő**

Nehezményezi, hogy most, amikor itt van mindenki és megvitathatnák a módosított terveket, nem kapnak rá elég időt. Javasolja, hogy kerüljön be a határozatba, hogy a műszaki osztály által jóváhagyott tervek alapján telepítsenek oda épített fekvőrendőrt.

▶ **Rédei Attila képviselő**

Nem egyszerű eset, közlekedési szakértővel kellene ezt megvitatni.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Műszaki és pénzügyi ismeretek híján próbálnak most itt dönteni. Zárják le a témát. Megbeszélést, hogy egy tervezővel szükséges megbeszélni a forgalomlassítást.

A műszaki csoportvezetőt megkéri, hogy egy határozati javaslatot készítsen elő, addig a napirend előtti tájékoztatások következzenek.

**Napirend előtt tervezett tájékoztatások**

1. Tájékoztató a 2023. évi adóbevételek alakulásáról, továbbá a 2024. évi tervszámokról

▶ **Berna-Pataki Szandra képviselő**

A Pénzügyi Bizottság elfogadta az adócsoport tájékoztatását.

2. Tájékoztatás a nyári táborokról

▶ **dr. Kuji Eszter jegyző**

Ismerteti a tájékoztatót.

▶ **Berna-Pataki Szandra képviselő**

Jegyző asszonytól kérdezi, hogy érkezett-e be anyag a táboroztatással kapcsolatban a Pénzügyi Bizottság ülése óta?

▶ **dr. Kuji Eszter jegyző**

Információi szerint nem érkezett.

**7.Napirendi pont-** Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a végre nem hajtott határozatok helyzetéről

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Nagyon sok folyamatban lévő ügy van, kérdezi a képviselőket, mely határozatok végrehajtásának helyzetéről számoljon be.

▶ **Bardócz Gábor képviselő**

293-as határozat, 306-os határozat.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

293/2022.(XI.28.) képviselő-testületi határozat- Egy új jogszabály fog születni, amely teljesen átszervezi ezt a területet. Felesleges lenne most koncepciót készíteni, mert a készülő jogszabály ezt teljesen felül fogja írni. Úgy tudja, hogy a kolléganő küldött egy tájékoztatást erről.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Visszatérnek a 6. napirendi ponthoz.

**6.Napirendi pont folytatása-** Javaslat, Millennium utca 1389/1-5 hrsz—ú ingatlanok útfelbontási és helyreállítási kérelmére

▶ **Müller Gabriella műszaki csoportvezető**

Felolvassa a határozati javaslatot.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Kéri a szavazást.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	83.33	71.42
Nem	1	16.67	14.29
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>85.71</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		14.29
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>

Megjegyzés:

Név

Voks

Frakció

Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Gulyás Tamás István	Igen	-
Sándor Béla	Igen	-
Rédei Attila	Nem	-
Jurics Jolán	Távól	-

## Határozat

### 291/2023.(X. 30.) Képviselő-testületi határozat

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Nagytarcsa, Millenniumi utca 1389/1, :/2, :/3, :/4, :/5 hrsz-ú ingatlanok víz- és csatorna ellátásával kapcsolatos útfelbontásához előzetes tulajdonosi hozzájárulását adja az alábbi kikötésekkel:

- A Nagytarcsa, Millenniumi utca 1389/1, :/2, :/3, :/4, :/5 hrsz-ú ingatlanok víz- és csatornabekötését akként kell kivitelezni, hogy az útfelbontás ezen 5 ingatlan tekintetében összesen 3 helyen történhet meg. A felbontások helyszínei közül egy helyen szakági tervező igénybevételével és tervezésével egy épített fekvőrendőrt kell kérelmezőknek kivitelezniük, a másik két helyszínen a szakági tervező által meghatározott rétegrenddel kialakított aszfaltburkolatot kell készíteni.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA

## Napirend előtt tervezett tájékoztatások

3.Tájékoztató a Nagytarcsa, 520/10 hrsz-ú bölcsőde kivitelezési munkáinak állapotáról és a várható költségekről

### ► Müller Gabriella műszaki csoportvezető

Ismerteti a tájékoztatót.

Az előterjesztésben található adatok összeállítása a Pénzügyi Csoporttal közösen készült. A pályázati támogatás összege 636 860 014 Ft, ebből a beruházás elszámolható költsége 347 418 288 Ft, így 2023 szeptember 30-án 289 441 726 Ft pályázati forrás maradt a számlán.

A teljes beruházásra eddig 424 406 283 Ft került kifizetésre, mely tartalmazta a pályázati elvonást a korábban szabálytalanul megkötött szerződés-módosítás kapcsán, ez 59 mFt volt és a kamatok, illetve tartalmazta az önrész összegét is.

Szeptember 30-áig 444 357 297 Ft+Áfa kötelezettség van, ez összesen bruttó 555 433 932 Ft. Az eszközbeszerzésről a korábbiakban szavazott a testület. Az eszközbeszerzés további bruttó 39 528 022 Ft lesz. Együtt a kötelezettség így bruttó 594 961 954 Ft, ebből az önerő 305 520 228 Ft.

Rendkívüli hajrában van a munkavégzés. A tetőfedés gyakorlatilag elkészült, egy része még tart. A gépészek az egyik épületszárnyban elkészültek a padló vezetékével, a hőszigetelés folyik, a héten pedig már az aljzatbetonozás történik meg. Így haladnának körben az épületen. A belső vakolás elkészült, javítva csak a gépészeti és az elektromos munkák helyén lenne. Azért készültek el ezzel ennyivel hamarabb, hogy ki tudjon száradni az épület. A külső homlokzatszigetelés is elkezdődött, a parkoló kialakítása is folyamatban van. A tereprendezés is elkészült nagyjából. A födémek hőszigetelése is megkezdődött.

Van remény, hogy befejeződnek a munkák december 31-ére, amely határidőmódosítást néhány hete kérvényezte meg az Önkormányzat, az eredeti határidő ugyanis 2023. november 15-e volt. Szóban már kaptak ígéretet, hogy engedélyezik.

**7.Napirendi pont folytatása-** Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a végre nem hajtott határozatok helyzetéről

▶ **Müller Gabriella műszaki csoportvezető**

293/2022. KT határozat

Folyamatban van a hatályos építési törvény módosítása. Gyakorlatilag már szakmailag elfogadták ezt a törvényjavaslatot. Az új építési törvény teljesen új alapokra helyezi a településfejlesztéssel kapcsolatos jogszabályokat, illetve magát az építési törvényt is. A megnevezések is megváltoznak benne, a jelenleg hatályos településfejlesztési koncepciónak közeli lejáratú ideje van, ezért javasolták, hogy érdemes lenne a törvény elfogadását megvárni. Erről egy levelezésben tájékoztatta az érintetteket. A főépítéssel is egyeztetett erről.

▶ **Bardócz Gábor képviselő**

Ő ezt érti, ő is benne volt a levelezésben, de a koncepció megalkotása jóval hosszabb ideig fog tartani, mint ahogy a törvény hatályba lép, addig az alapokról lehetne beszélni, egyeztetni. Ma érkeztek meg a számok, Nagytarcsa lakossága 6600 fő, rohamosan fejlődik a település, fél év-háromnegyed év, mire egy ilyen koncepció elkészül. A metodikáját legalább végig kellene beszélni, hogy mit szeretnének, hogyan szeretnék. A lehetséges szállítókkal ő mindenképpen leülne egyeztetni, mert így nagyon ki fognak csúszni az időből.

▶ **Barna Ervin alpolgármester**

A levelezésben is jelezte, hogy szerinte egy településfejlesztési koncepció egy szélesebb, átfogó rendelet lesz. PI a HEP is ennek a része lesz. Szerinte a törvényi változás biztos bele fog szólni, de nem hiszi, hogy alapjaiban változtatja meg.

▶ **Müller Gabriella műszaki csoportvezető**

Nincs ellenére egy egyeztetés erről, de általában egy tervezéssel kapcsolatos jogszabálynál megmondják, mik a tartalmi követelmények. Kérhetnek a mostani jogszabály szerint valamire árajánlatot, csak nem biztos, hogy azt a műszaki tartalmat kell abban megvalósítani, amire ajánlatot kértek. A főépítész asszonynak volt még egy észrevétele, van két folyamatban lévő hatályos HÉSZ módosítás és ezeket is érdemes lezárni, mire belekezdenek egy újba. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, akkor el lehet kezdeni előbb is.

▶ **Barna Ervin alpolgármester**

Ők nem a jogszabály miatt szeretnék ilyen csinálni, hanem azért, mert azt gondolják, hogy fontos, hogy egy település tervszerűen fejlődjön és ehhez a koncepcióhoz lehet igazodni majd a későbbiek során.

▶ **Müller Gabriella műszaki csoportvezető**

Jelenleg is van egy koncepciója a településnek. Létezik integrált városfejlesztési stratégia. Pillanatnyilag egy ilyen stratégiát érdemesebb lenne megfogalmazni.

▶ **Barna Ervin alpolgármester**

A jelenleg érvényben lévő koncepciót a Pestterv Kft készítette. Nem az történt, ami abban van. Tehát azzal már nem lehet mit kezdeni.

▶ **Rédei Attila képviselő**

Müller Gabriellával ért egyet, ne csinálják kétszer. Legyen meg a bölcsőde, ne terheljék a műszaki osztályt addig. Vannak most ennél fontosabb dolgok.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

306/2023. (XI.28.) KT határozat-zajtérkép felülvizsgálata.  
Az illetékes szerv átszervezés alatt áll.

▶ **Müller Gabriella műszaki csoportvezető**

A MNV Zrt.-től átkerül egy csomó jogosultság a Nemzeti Földügyi Központhoz, így a kettő között van most valahol az ügyek menete. A közút melletti területek tulajdonba adása, a meder tulajdonba adása is ezért csúszik. Féléve azt mondták, hogy felterjesztették az ügyet, van amelyik kormánydöntést igényel és van, amiről a Vagyongkezelő dönt.

▶ **Bardócz Gábor képviselő**

A Csillagszem Óvoda világításkorszerűsítése hogy áll? Annyit lát, hogy a tervek elkészültek. A kerékpárút fejlesztésével mi a helyzet?

▶ **Müller Gabriella műszaki csoportvezető**

A világítás tervezése elkészült, a lámpatestek meghatározását ígérte a tervező és akkor tudnak rá árajánlatot kérni. A kerékpárútra a Pach Dániel készíti a terveket. Az első szakasz terve elkészült. A következő szakasz még tervezés alatt van. Ott szilárd burkolatú utat is kell tervezni mellé és kell az Iglic utcai híd megléte is.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

AZ SZMSZ rendelet tárgyalásának felvételéről szavazni szükséges, mivel nem tárgyalta egyik bizottság sem. Minősített többséggel történő szavazás szükséges hozzá.

▶ **Berna-Pataki Szandra képviselő**

Erről miért kell szavazni?

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Minősített többséggel kell elfogadni, hogy ma ezt tárgyalni tudják.

▶ **dr. Kuji Eszter jegyző**

Polgármester úr elfelejtette megszavaztatni minősített többséggel ennek a napirendnek a felvételét. Azért van rá szükség, mert ezt bizottságok nem tárgyalták.

Kérné, hogy mivel nem tárgyalták bizottságok, ezért vegyék is le napirendről és a következő testületi ülésre vigyék be, hogy a bizottságok tudják tárgyalni és olyan SZMSZ-t hozzanak létre, ami a törvényességi követelményeknek is megfelel.

▶ **Bardócz Gábor képviselő**

Az első kérdése az lenne, hogy ez most törvényességi szempontból nem jó?

▶ **dr. Kuji Eszter jegyző**

Nem azt mondta, hogy egyáltalán nem jó, hanem azt mondta, hogy vannak olyan pontok benne, amik még egyeztetést igényelnének. Ami úgy gondolja, hogy jogilag rendben van és teljesen abba az irányba mutat, hogy polgármester úr leterheltségét csökkentse és kicsit felszabadítsa polgármester urat a feladatai alól és a bizottságoknak adnak többlet jogosultságokat, az teljesen rendben van a rendeletben. Amit ő lát, hogy kicsit aggályos, az a polgármester képviseleti jogosultságaival kapcsolatos részei a rendeletnek, mert a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv) 41.§ (1) szerint:

*„A helyi önkormányzat jogi személy, a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A képviselő-testületet a polgármester, a vármegyei közgyűlés elnöke, a főpolgármester képviseli.”*

A képviselők viszont csak adott helyzetben és megbízással járhatnak el a képviselő-testület nevében. Tehát általánosságban ezt tudná elmondani. Ez az a része az SZMSZ-nek, ami nem biztos, hogy megállná a helyét a Kormányhivatalban. Nem mondaná, hogy a szándék nem jó, az új rendelet eléggé elosztja feladatokat a KT, a bizottságai, a polgármester és az alpolgármester között. Azt gondolja, hogy a polgármester konferenciákon, szakmai összejöveteléről kérhet a képviselő-testület beszámolót, ez is megállja a helyét, de hangsúlyozza, hogy a képviselő-testületet a polgármester képviseli. A képviselő, a

bizottság csak egy adott megbízással járhat el a képviselő-testület nevében. Ezeket a pontokat tisztázni kell véleménye szerint. A közösségi szintereken hogyan jelenhet meg a polgármester, még ott is módosításra szorulhat ez a rendelet-tervezet.

A 3.§ véletlen benne maradt a tervezetben, azt ki kell venni, mert van róla külön rendelete az Önkormányzatnak. Ez a Nagytarcsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2023. (VII.11) önkormányzati rendelete az önkormányzat jelképeiről, a fellobogózásról és a Nagytarcsa név használatáról.

Ennyit tud jelenleg erről mondani, összességében szerinte jó lesz ez az SZMSZ, de a képviseleti jogosultságokat még tisztázni kell annak mentén, amiket most elmondott.

Ezt követően szerinte lesz egy viszonylag jó SZMSZ, ami elfogadható lesz kifelé is, illetve egy javaslata van a vagyonyilatkozat tételével kapcsolatban. Ezt az Mötvt elég részletesen szabályozza, ezért ezt nem szükséges az SZMSZ-ben feltüntetni, de benne is maradhat.

Amit még érzékelt az SZMSZ-ben a polgármester úr esetleges mulasztásaival kapcsolatos intézkedések, hogy itt is felhívja figyelmet, mint amikor a vizsgáló bizottság is eljár, hogy polgármester urat csak úgy lehet felelősségre vonni, hogy ha a hivatali kötelezettségét vétkes módon megszegi és azzal kárt okoz. Amennyiben ezek nem állnak fenn, akkor igazából nem lehet további eljárásokat kezdeményezni, tehát ő semmiképpen nem használná a „vizsgálat” szót.

Tehát, ha elmegy egy konferenciára, valakivel egyeztet és mulaszt, akkor számon lehet tőle kérni, lehet őt beszámoltatni, de vele szemben csak fegyelmi eljárás kezdeményezhető, ugyanis őt a választópolgárok választották, ezért vele szemben csak nagyon szűk körben engedi a jogszabály és tulajdonképpen a Kttv a fegyelmi eljárás lefolytatását.

Arra kéri a Tisztelt Képviselőket, hogy ezek mentén fésüljék át vele együtt ezt az SZMSZ-t és akkor ez megfelelő lesz szerinte.

#### ► Gulyás Tamás István polgármester

Kéri a szavazást az ülés folytatásáról.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	6	100.00	85.71
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>85.71</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		14.29
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Bardócz Gábor	Igen	-
Barna Ervin	Igen	-
Berna-Pataki Szandra	Igen	-
Gulyás Tamás István	Igen	-
Rédei Attila	Igen	-
Sándor Béla	Igen	-
Jurics Jolán	Távol	-

#### **Határozat**

##### **292/2023.(X. 30.) Képviselő-testületi határozat**

Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az ülést 21 óra után folytatja.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot ELFOGADTA

▶ **Berna-Pataki Szandra képviselő**

Úgy gondolja, hogy jegyző asszony óvatosan fogalmazott azzal, hogy azt mondta, a polgármesterről le kell venni a terhet és a bizottsági tagoknak több teret kell adni. Ez nem igaz. Nagyon sok lakossági panasz érkezik, hogy a polgármester úr nem továbbítja a panaszait, félbe vannak hagyva dolgok és ez nem a Hivatal hibája, mivel a Hivatal, ha úgy tetszik 200 %-on pörög. A bizottságoknak azért kell ezeket a feladatokat leosztani, mert így a lakosok akkor tényleg képviselve vannak. Méltatlannak találta, hogy a polgármester úr az előbb számonkérte a határidőt Rédei Attila képviselőn az ipari parkok forgalomcsillapításával kapcsolatban, amikor ő sorozatosan nem tartja be a határidőket, amit a KT a határozatokban hoz. Miért nem ő intézi akkor, miért csak a babérokat akarja learatni? Ez költői kérdés, nem kell megválaszolni. A polgármester képviseli a Képviselő-testületet. Október 18 napjától október 20. napjáig hol volt a polgármester úr? Jelezte-e ezt az alpolgármester úrnak és ezt nevezhetik-e akadályoztatásnak? Erre szeretne választ kapni.

Október 18. napján volt egy rendkívüli képviselő-testületi ülésük és meglepődve vették észre, hogy polgármester úr a Hivatal autójával hajt el, holott ő költségtérítést kap a saját autójára.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

TÖOSZ konferencián vett részt, amiről a képviselők korábban már tudtak.

▶ **Berna-Pataki Szandra képviselő**

Ő nem kapott erről semmilyen értesítést és még csak beszámolót sem kaptak róla.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Elkészítette a beszámolót, szünetben el fogja küldeni, elnézést kér ezért.

▶ **Berna-Pataki Szandra képviselő**

Még egyszer mondja, nem kapott róla értesítést. Barna Ervin alpolgármester urat kérdezi, hogy helyettesítette-e a polgármester urat, jelezte-e, hogy nincs itt? Volt-e aláíró ekkor a Hivatalban? Ha lett volna egy vis maior helyzet, égszakadás, földindulás, mint augusztusban, akkor ki állt volna a falu élére?

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Nem volt tartós a távolléte, konferencián vett részt és a testületi ülésen is itt volt.

▶ **Berna-Pataki Szandra képviselő**

Az október 18-20 közötti időszak az nála tartós távollétnek számít. Ráadásul ott is aludt a polgármester úr.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Másfél napot volt távol.

▶ **Berna-Pataki Szandra képviselő**

Nem volt itt 19-én és 20-án sem. Október 18-án is csak beugrott a képviselő-testületi ülésre, aztán visszament.

▶ **Gulyás Tamás István polgármester**

Délig itt volt, kb. akkor ment el aznap, visszajött a testületi ülésre, majd csütörtökön nem volt a helyszínen, pénteken nem tudja, mikor ért vissza, de aznap is volt bent a Hivatalban.

▶ **Berna-Pataki Szandra képviselő**

Azért kérdezi, mert a polgármester úr képviseli a képviselő-testületet és ha ezek nem voltak meg, nem volt egyeztetve akkor mégis mit képviselt a polgármester úr?

A másik az, hogy ha már az SZMSZ-t felülvizsgálják, a gépjármű használati szabályzatot is felül kell vizsgálni. Úgy gondolja, hogy elég hiányos.