



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/01689-2/2019.
Ügyintéző: Motálné Gázsó Mária
Telefon: (06-1) 235-1789

Tárgy: tájékoztatás törvényességi felhívásról
Hiv. szám:
Melléklet: 1 pld. törvényességi felhívás

Rimóczi Sándor Vilmos részére
polgármester

Nagytarcsai Polgármesteri Hivatal

Nagytarcsa
Rákóczi u. 4.
2142

Tisztelt Polgármester Úr!

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján tájékoztatásul megküldöm Önnek a képviselő-testülethez intézett, PE/030/01689-1/2019. számú törvényességi felhívásomat.

Kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy a fenti jogszabályhely által előírt kötelezettségre figyelemmel szíveskedjék tájékoztatni a képviselő-testületet a törvényességi felhívás tartalmáról.

Kérem továbbá, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettség alapján a képviselő-testület által tett intézkedésről vagy a testület egyet nem értéséről Tisztelt Polgármester Úr a törvényességi felhívásban megadott határidőn belül írásban adjon tájékoztatást a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Budapest, 2019. december 19.

Üdvözlettel:





PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/01689-1/2019.

Tárgy: törvényességi felhívás

Ügyintéző: Motálné Gázsó Mária

Hiv. szám:

Telefon: (061) 235 17 89

Melléklet

Községi Önkormányzat Képviselő-testülete részére

Nagytarcsa

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 32. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel] az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgáltam Nagytarcsa Község Önkormányzat Képviselő-testületének a szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2019. (XI. 11.) rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) szabályozásának jogszerűségét. Vizsgálatom alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

1. Az SZMSZ 1. § (7) bekezdésében foglaltak alapján a jelképek használatára vonatkozó kérdésekben a képviselő-testület dönt. A jelképeket reklámozás céljára (ideértve a politikai reklámot is) használni tilos.

Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés c) és i) pontjának rendelkezése alapján a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között önállóan igazgat, továbbá önkormányzati jelképeket alkothat, helyi kiténtetéseket és elismerő címeket alapíthat. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.

Fentiekre figyelemmel a képviselő-testület az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés i) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva külön rendeletet alkot a jelképek használatáról.

2. Az SZMSZ 1. § (9) bekezdése szerint a nemzetiségi önkormányzatokkal való kapcsolattartás módját és feltételeit a képviselő-testület rendeletben szabályozza.

A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése kimondja, hogy a települési önkormányzat a települési nemzetiségi önkormányzattal a helyiséghasználatra, a további feltételek biztosítására és a feladatok ellátására vonatkozóan megállapodást köt. A megállapodást minden év január 31. napjáig, általános vagy időközi választás esetén az alakuló ülést követő harminc napon belül felül kell vizsgálni. A helyi önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatában rögzíti a megállapodás szerinti működési feltételeket, a megállapodás megkötését, módosítását követő harminc napon belül. A (3) bekezdés sorolja fel a megállapodás kötelező tartalmi elemeit.

Jogszabály nem ad felhatalmazást a képviselő-testületnek arra, hogy a Nagytarcsai Szlovák Nemzetiségi Önkormányzattal való kapcsolattartás módjáról és feltételeiről rendeletet alkosson.

3. Az SZMSZ 1. § (13) bekezdése határozatok, szerződések, juttatások, dokumentumok és döntések nyilvánosságáról rendelkezik, azonban a szabályozás homályos, megtévesztő, nem felel meg a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. §-ában megfogalmazott követelménynek, mely szerint a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.

4. Az SZMSZ 2. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az önkormányzat jogi személy és szervei között sorolja fel az alpolgármestert és a hivatalt. Az Mötv. 41. § (2) bekezdése sorolja fel a képviselőtestület szerveit: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.

Az SZMSZ szabályozása nem felel meg a magasabb szintű jogszabályban foglaltaknak, mivel az „önkormányzat” szerveit említi a „képviseelő-testület” szervei helyett, továbbá tévesen tartalmazza a felsorolás a képviselő-testületet és az alpolgármestert, valamint, a hivatal megnevezés sem megfelelő.

5. Az SZMSZ 3. § (2) bekezdése sorolja fel a helyi önkormányzat feladatait. Az Mötv. 13. § (1) bekezdése tartalmazza, hogy melyek a helyi közügyek, valamint azt, hogy melyek a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok.

Az Alkotmánybíróság több határozatában is kifejtette, hogy nincs jogszerű akadálya annak, hogy a helyi rendelet a magasabb szintű jogszabálynak a saját rendeletébe illeszthető előírásait - szó szerint - átvegye. Az sem törvénysértő, ha a helyi rendelet a magasabb szintű jogszabály előírásait nem ismétli meg. A magasabb szintű jogszabályi rendelkezések ugyanis – akár a szó szerinti átvétellel, akár alacsonyabb szintű jogszabályba való beillesztés nélkül – önmagukban is érvényesek. A vegyes jogszabály-szerkesztési megoldás azonban homályos, megtévesztő és félrevezető. Az ilyen szabályozás a Rendelet 2. §-ában megfogalmazott rendelkezésbe ütközik.

6. Az SZMSZ 5. § (6)-(7) bekezdései a költségvetés és zárszámadás elfogadásával kapcsolatos szabályokról rendelkeznek.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht) 24. § (3) bekezdése alapján a jegyző által a (2) bekezdés szerint előkészített költségvetési rendelet-tervezetet a polgármester február 15-éig, ha a központi költségvetésről szóló törvényt az Országgyűlés a naptári év kezdetéig nem fogadta el, a központi költségvetésről szóló törvény hatálybalépését követő negyvenötödik napig nyújtja be a képviselő-testületnek. A 25. § (1) bekezdése kimondja, hogy ha a költségvetési rendeletet a képviselő-testület a költségvetési évben legkésőbb március 15-ig nem fogadta el, az átmeneti gazdálkodásról rendeletet alkot, amelyben felhatalmazást ad, hogy a helyi önkormányzat és költségvetési szervei a bevételeiket folytatólagosan beszédhessék, kiadásait teljesítsék.

Az Áht. 91. § (1) bekezdése úgy szabályoz, hogy a helyi önkormányzat költségvetésének végrehajtására vonatkozó zárszámadási rendelet tervezetét a jegyző készíti elő és a polgármester terjeszti a képviselő-testület elé úgy, hogy az a képviselő-testület elé terjesztését követő harminc napon belül, de legkésőbb a költségvetési évet követő ötödik hónap utolsó napjáig hatályba lépjen. A zárszámadási rendelet tervezetével együtt a képviselő-testület részére tájékoztatásul be kell nyújtani a kincstár 68/B. § szerinti ellenőrzése keretében a helyi önkormányzat éves költségvetési beszámolójával kapcsolatosan elkészített jelentését.

Helyi önkormányzati rendelet nem tartalmazhat magasabb szintű jogszabállyal ellentétes szabályozást, ezért a költségvetésre és a zárszámadásra vonatkozó rendelkezések módosítása szükséges az Áht-ban foglalt fenti rendelkezéseknek megfelelően.

7. Az SZMSZ 5. § (10) bekezdésében foglaltak szerint az „önkormányzatra vonatkozó éves ellenőrzési tervet jogszabályok meghatározott tartalommal képviselő-testület az előző év december 31-éig hagyja jóvá.”

Fenti mondat értelmezhetetlen, nem felel meg a jogszabályok világos és közérthető megszővegezése követelményének, a Rendelet 2. §-ának rendelkezésébe ütközik.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a T. Képviselő-testületet, hogy a felhívást annak kézbesítését követő

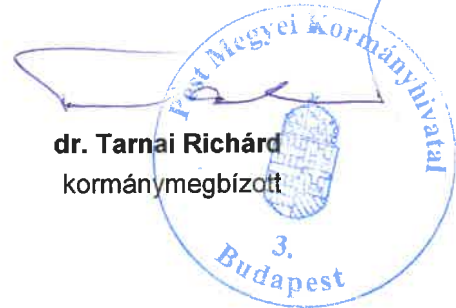
60 napon belül

tűzze napirendjére és a törvénysértést az SZMSZ fent említett rendelkezéseinek módosításával szüntesse meg.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről a Pest Megyei Kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – írásban adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Budapest, 2019. december „...”.



dr. Tarnai Richárd
kormány megbízott