

Nagytarcsa Község Önkormányzata

...../2010.

Tárgy: Nagytarcsa Millenium utca fejlesztése Projekt KÉ. 14053/2010. sz. közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása

Melléklet: 1 db

Nagytarcsa Község Képviselő-testületének

Helyben

Tisztelt Képviselő Asszony/Úr!

Nagytarcsa Község Önkormányzata „Nagytarcsa Millenium utca fejlesztése Projekt” címmel a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. tv. VI. fejezete szerint nemzeti értékhatárt elérő, egyszerű, nyílt eljárás hirdetett meg. Az ajánlattételi felhívás K.É. 14053/2010. szám alatt a Közbeszerzési értesítő 2010/65. számában 2010. június hó 09-én jelent meg.

Nagytarcsa Község hatályos Közbeszerzési Szabályzata 6. §. (4) bekezdése értelmében a község képviselőtestülete hatáskörébe tartozik a közbeszerzési eljárások nyerteséről-, valamint az eljárás eredménytelensége megállapításáról való döntés meghozatala.

A lefolytatott eljárás eredményeként Nagytarcsai Önkormányzat Közbeszerzési Bíráló Bizottsága a bírálati szempont szerinti értékelés eredményeképpen megállapította, hogy a 1153,65 pontra értékelt ajánlatával a SCORPIO TRANS Kft. adta az összességében legelőnyösebb ajánlatot, és javasolta, hogy a SCORPIO TRANS Kft. legyen az eljárás nyertese, akivel az önkormányzat a szerződést kösse meg.

Mindezek alapján a Képviselő-testület elé terjesztem a következő

h a t á r o z a t i j a v a s l a t (-ot)

1./ Nagytarcsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a polgármester előterjesztését és a „Nagytarcsa Millenium utca fejlesztése Projekt” címmel meghirdetett K.É. 14053/2010 számú, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. tv. VI. fejezete szerint nemzeti értékhatárt elérő, egyszerű, nyílt közbeszerzési eljárás nyertesévé a SCORPIO TRANS Szállítási és Szolgáltató Kft. 2117 Isaszeg, Diófa u. 2. szám alatti székhelyű céget nyilvánítja.

2./ Utasítja a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás nyertesével a vállalkozói szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010.08.03.

Nagytarcsa, 2010. július 12.



G y ő r i P é t e r
polgármester

HATÁROZAT

Tárgy:

A Nagytarcsa Község Önkormányzata által a „Nagytarcsa Millenium utca fejlesztése Projekt Projekt” címmel meghirdetett a Kbt. VI. fejezete szerint nemzeti értékhatárt elérő, egyszerű, nyílt közbeszerzési eljárás (eljárás (K.É. 14053/2010.) lezárása.

Előzmények:

Nagytarcsa Község Önkormányzata (2142 Nagytarcsa, Rákóczi u. 4.) mint ajánlatkérő ajánlattételi felhívást tett közzé a tárgyi projekt megvalósítására, amely a Közbeszerzési Értesítő 2010. június hó 09-i 65. számában jelent meg K.É. 14053/2010. számon.

Az ajánlattételi határidőre, 2010. június hó 30-án 10.30 órára hét ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát.

A fenti tárgyban a Nagytarcsa Község Önkormányzata által megindított közbeszerzési eljárásban a **Bíráló Bizottság 2010. július hó 12-i javaslatai** alapján Nagytarcsa Község Önkormányzata képviselőtestülete a következő

h a t á r o z a t o t

hozta.

1. A jelen közbeszerzési eljárásra **érvényes** ajánlatot adott az alábbi cég:

- SWIETELSKY Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.)
- SCORPIO-TRANS Szállítási és Szolgáltató Kft. (2117 Isaszeg, Diófa u. 2.)

2. A jelen közbeszerzési eljárásra **érvénytelen** ajánlatot adott be:

- Magyar Aszfalt Kft. (1135 Budapest, Szegedi út 35-37.)
- Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.)
- COLAS ÚT Építőipari Zrt. (1103 Budapest, Sibrik M. u. 30.-)
- PENTA Általános Építőipari Kft. (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.)
- HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3261 Pálosvörösmart, Hagyóka u. 1.)

Indokolás:

A beérkezett ajánlatokat az Ajánlatkérő először formai-, majd az Ajánlati Felhívásban és Dokumentációban szereplő alkalmassági és érvényességi szempontok alapján megvizsgálta, amely alapján hiánypótlás kiküldésére került sor. Ennek eredményeként az alábbi ajánlatokat az alábbi okokból érvénytelennek nyilvánította az Ajánlatkérő:

Magyar Aszfalt Kft.

Ajánlatkérő a Kbt. 88. § (1) e.) és f.) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja Ajánlattevő ajánlatát, mivel ajánlattevő – hiánypótlási felhívást követően sem – csatolta illetve pótolta az alábbi dokumentumokat:

- Az Ajánlattételi Felhívás III.2.3. 30./ pontjában szereplő műszaki alkalmassági feltétel biztosítása igazolására az Ajánlattevő a hulladék begyűjtésére jogosító határozatot ajánlata 55. oldalán a „2600 Vác, Derecske dűlő 4525/9. hrsz.” tekintetében csatolta, ugyanakkor a hiánypótlás 7. oldalán a rendelkezési jog igazolására csatolt keret megállapodás „Vác, Derecske dűlő 0413/2. hrsz.”-ra vonatkozik.

- Az Ajánlatkérési Dokumentáció 6.2.4./ pontja ellenére nem csatolta a „földmunkára és útépitésre” vonatkozó MSZ EN ISO 9001:2009 minősítésű érvényes minőség-irányítási rendszer tanúsítványt.

Duna Aszfalt Kft.

Ajánlatkérő a Kbt. 88. § (1) e.) és f.) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja Ajánlattevő ajánlatát, mivel ajánlattevő – hiánypótlási felhívást követően sem – csatolta illetve pótolta az alábbi dokumentumokat:

- Az Ajánlattételi Felhívás III.2.3. 4./ pontjában szereplő műszaki alkalmassági feltétel biztosítása igazolására az erőforrást biztosító szervezet az előírt eszközök feletti rendelkezési jogot nem igazolta.
- Az Ajánlatkérési Dokumentáció 1.1.2./ pontja ellenére a tehergépjárművek rendelkezési jogát igazoló okiratokat, valamint a dokumentáció megvásárlását igazoló okiratot egyszerű fénymásolatban csatolta.
- A GERULUS Kft. erőforrást biztosító szervezet tekintetében sem nyilatkozatot sem pedig megállapodást az Ajánlatkérési Dokumentáció 1.2.7./ pontja szerinti tartalommal nem csatolt.
- Az Ajánlatkérési Dokumentáció 6.2.4./ pontja ellenére nem csatolta a „földmunkára és útépitésre” vonatkozó MSZ EN ISO 9001:2009 minősítésű érvényes minőség-irányítási rendszer tanúsítványt.

COLAS ÚT Zrt.

Ajánlatkérő a Kbt. 88. § (1) e.) és f.) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja Ajánlattevő ajánlatát, mivel ajánlattevő – hiánypótlási felhívást követően sem – csatolta illetve pótolta az alábbi dokumentumokat:

- Az Ajánlattételi Felhívás III.2.3. 3./ pontjában szereplő műszaki alkalmassági feltétel igazolására a telephellyel kapcsolatos rendelkezési jogot igazoló okiratot nem csatolta.
- Az Ajánlattételi Felhívás III.2.3. 4./ pontjában szereplő műszaki alkalmassági feltétel biztosítása igazolására az erőforrást biztosító szervezet az előírt eszközei feletti rendelkezési jogot nem igazolta.
- Az Ajánlatkérési Dokumentáció 1.1.2./ pontja ellenére a mérleget (61-120. oldal), a szakemberek végzettségét igazoló okiratokat, valamint a dokumentáció megvásárlását igazoló okiratot egyszerű fénymásolatban-, továbbá az árazott költségvetést, valamint pénzügyi-műszaki ütemtervet aláírás és cégbélyegző nélkül csatolta.
- A COLAS-HUNGÁRIA Zrt., valamint a Richlik-Trans Kft. erőforrást biztosító szervezet tekintetében a nyilatkozatot nem az Ajánlatkérési Dokumentáció 1.2.7./ pontja szerinti tartalommal csatolta.
- Az Ajánlatkérési Dokumentáció 6.2.4./ pontja ellenére nem csatolta a „földmunkára és útépitésre” vonatkozó MSZ EN ISO 9001:2009 minősítésű érvényes minőség-irányítási rendszer tanúsítványt.

PENTA Kft.

Ajánlatkérő a Kbt. 88. § (1) e.) és f.) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja Ajánlattevő ajánlatát, mivel ajánlattevő – hiánypótlási felhívást követően sem – csatolta illetve pótolta az alábbi dokumentumokat:

- Az Ajánlattételi Felhívás III.2.3. 3./ pontjában szereplő műszaki alkalmassági feltétel igazolására a telephellyel kapcsolatos rendelkezési jogot igazoló okiratot nem csatolta.

- Az Ajánlattételi Felhívás III.2.3. 4./ pontjában szereplő műszaki alkalmassági feltétel biztosítása igazolására a saját, illetve az erőforrást biztosító szervezet előírt eszközei feletti rendelkezési jogot nem igazolta.
- Az Ajánlatkérési Dokumentáció 1.1.2./ pontja ellenére a dokumentáció megvásárlását igazoló okiratot egyszerű fénymásolatban-, továbbá a pénzügyi-műszaki ütemtervet aláírás és cégbélyegző nélkül csatolta.
- A Szűcs Fuvar Plusz Kft. erőforrást biztosító szervezet tekintetében a nyilatkozatot és megállapodást nem az Ajánlatkérési Dokumentáció 1.2.7./ pontja szerinti tartalommal csatolta.
- Az Ajánlatkérési Dokumentáció 6.2.4./ pontja ellenére nem csatolta a „földmunkára és útépitésre” vonatkozó MSZ EN ISO 9001:2009 minősítésű érvényes minőség-irányítási rendszer tanúsítványt.

HE-DO Kft.

Ajánlatkérő a Kbt. 88. § (1) e.) és f.) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja Ajánlattevő ajánlatát, mivel ajánlattevő – hiánypótlási felhívást követően sem – csatolta illetve pótolta az alábbi dokumentumokat:

- Az Ajánlattételi Felhívás III.2.3. 3./ pontjában szereplő műszaki alkalmassági feltétel igazolására a telephellyel kapcsolatos rendelkezési jogot igazoló okiratot nem csatolta.
- Az Ajánlattételi Felhívás III.2.3. 5./ pontjában szereplő műszaki alkalmassági feltétel biztosítása igazolására a csatolt okirat nincs aláírva, bélyegezve és nem tartalmazza azt, hogy az adatok melyik évre vonatkoznak.
- Az Ajánlatkérési Dokumentáció 1.1.2./ pontja ellenére a szakemberek végzettségét igazoló okiratot egyszerű fénymásolatban-, továbbá az eszköz-nyilvántartókat aláírás és cégbélyegző nélkül csatolta.
- Az Ajánlatkérési Dokumentáció 6.2.4./ pontja ellenére nem csatolta a „földmunkára és útépitésre” vonatkozó MSZ EN ISO 9001:2009 minősítésű érvényes minőség-irányítási rendszer tanúsítványt.

3. Az ajánlattételi felhívásban megadott bírálati szempont (összességében legelőnyösebb ajánlat) alapján a tárgyi projekt megvalósítására a legkedvezőbb 1153,65 pontra értékelt érvényes ajánlatot a:

SCORPIO-TRANS Szállítási és Szolgáltató Kft. (2117 Isaszeg, Diófa u. 2.) adta.

Fentiek miatt a tárgyi közbeszerzési eljárás nyerteseként a SCORPIO-TRANS Szállítási és Szolgáltató Kft. (2117 Isaszeg, Diófa u. 2.) ajánlatát fogadom el az alábbi tartalommal:

Ajánlati ár (nettó, Ft. vállalkozói díj)	77.986.856.- Ft
Rész-számla kibocsátásának igénye	1 darab
Fizetési határidő (szerződés szerű teljesítéstől számítva napokban)	137 nap
Földmunkára és útépitésre vonatkozó MSZ EN ISO 9001:2009 minőség-irányítási rendszer tanúsítvány megléte (Igen/ Nem)	Igen
Korábbi teljesítési határidő (év/hó/nap)	2010. 09. 12.
Jótállás időtartama (Szerződés szerű teljesítéstől számítva hónapokban)	77 hónap

A közbeszerzési eljárás eredménye alapján Nagytarcsa Község Önkormányzata (2142 Nagytarcsa, Rákóczi u. 4.) a SCORPIO-TRANS Szállítási és Szolgáltató Kft.-vel (2117 Isaszeg, Diófa u. 2.) a vonatkozó szerződést megkötöheti.

Indokolás:

A Bíráló Bizottság az érvényes ajánlatok értékelésekor kitért a Kbt. 86. és a Kbt. 87. §-ban foglaltakra, és megvizsgálta, hogy az ajánlatok elemei között van-e kirívóan alacsony vagy magas ellenszolgáltatást -, valamint a lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony kötelezettségvállalást tartalmazó ajánlat, amely tekintetében a Kbt. 86. §-ban és a Kbt. 87. §-ban rögzített jogkövetkezmények alkalmazandóak.

Erre vonatkozóan került sor írásbeli indokolás kérésére, amely tekintetében egyrészt a Duna Aszfalt Kft. a PENTA Kft. és a HE-DO Kft. írásbeli indokolást határidőn belül nem tett. Ennek azonban a továbbiak tekintetében nincs jelentősége, mivel ezen cégek ajánlata a már korábban rögzítettek szerint érvénytelen, tehát az ajánlat tartalmi értékelésére nem került sor. Másrészt a Magyar Aszfalt Kft. indokolási kötelezettségének eleget tett, az abban foglaltak megalapozottak és elfogadhatóak, de ennek sincs jelentősége, mivel a cég ajánlata a már korábban rögzítettek szerint érvénytelen.

A SCORPIO-TRASNS Kft. is eleget tett írásbeli indokolási kötelezettségének és a rendelkezésre bocsátott okirat a pénzügyi fedezet nagyságáról, valamint az indokolásban felhozott szakmai érvek, valamint hivatkozott rendelkezésre álló anyagi és humán erőforrás alapján egyetlen érintett kötelezettségvállalás sem minősül lehetetlen vagy aránytalan kötelezettség-vállalásnak.

Erre tekintettel a Bíráló Bizottság az ajánlatokat értékelte és megállapította, hogy a beérkezett érvényes ajánlatok közül az 1153,65 pontra értékelt ajánlatával a SCORPIO-TRASNS Kft. adta az összességében legelőnyösebb ajánlatot, amire tekintettel az eljárás eredményét megállapító testületi ülésen a képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Nagytarcsa, 2010. július hó 12. napján



Győri Péter

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1./ Az ajánlatkérő neve és címe:

Nagytarcsa Község Önkormányzata (2142 Nagytarcsa, Rákóczi u. 4.)

2./ A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Nagytarcsa község területén a Millenium utca fejlesztése a dokumentációban részletezett műszaki tartalommal. A szerződés tárgyát képező munka többek között: útpálya szerkezet kivitelezése (kb 4100 m²), járda építés (kb 930 m²), zöld terület fejlesztés (kb 840 m²) padka rendezés (kb 1240 m²), szegély építés (kb 2770 fm) közmű szerelvények, fedlapok szintbe helyezése (14 db) közúti jelzőtábla kihelyezése (6 db).

3./ A választott eljárás fajtája:

Nemzeti értékhatárt elérő, nyílt, egyszerű eljárás.

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás: ----

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: ----

5./ A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): Hét darab.

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

- SWIETELSKY Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi u. 4-20. B. ép. V. em.)
- SCORPIO TRANS Kft. (2117 Isaszeg, Diófa u. 2.)

Az eljárás bírálati szempontja: Összességében legelőnyösebb ajánlat.

Az ajánlatok tartalmi elemei :

Az ajánlattevő neve: SWIETELSKY Magyarország Kft.

Az ajánlattevő címe: 2117 Budapest, Irinyi u. 4-20. B. ép. V. em.

A felolvasólapon szereplő megajánlott értékek:

Ajánlati ár (vállalkozói díj, nettó, Ft)	69.960.120.- Ft.
Rész-számla kibocsátásának igénye	1
Fizetési határidő (szerződésszerű teljesítéstől számítva napokban)	82
Földmunkára és utépítésre vonatkozó MSZ EN ISO 9001:2009 minőség-irányítási rendszer tanúsítvány megléte (Igen/Nem megjelölése)	Nem
Korábbi teljesítési határidő (év/hó/nap)	2010. 10. 20.
Jótállás időtartama (szerződésszerű teljesítéstől számítva hónapokban)	42

Az ajánlattevő neve: SCORPIO-TRANS Szállítási és Szolgáltató Kft.

Az ajánlattevő címe: 2117 Isaszeg, Diófa u. 2.

A felolvasólapon szereplő megajánlott értékek:

Ajánlati ár (vállalkozói díj, nettó, Ft)	77.986.856.- Ft.
Rész-számla kibocsátásának igénye	1
Fizetési határidő (szerződés szerű teljesítéstől számítva napokban)	137
Földmunkára és útépitésre vonatkozó MSZ EN ISO 9001:2009 minőség-irányítási rendszer tanúsítvány megléte (Igen/Nem megjelölése)	Igen
Korábbi teljesítési határidő (év/hó/nap)	2010. 09. 12.
Jótállás időtartama (szerződés szerű teljesítéstől számítva hónapokban)	77

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: SWIETELSKY Magyarország Kft.		Az ajánlattevő neve: SCORPIO TRANS Kft			
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súly-szám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súly-szám szorzata		
1./ Ajánlati ár (vállalkozói díj, nettó, Ft.)	45	10,00	450,00	8,97	403,65		
2./ Rész-számla kibocsátásának igénye (db)	20	10,00	200,00	10,00	200,00		
3./ Fizetési határidő (szerződés szerű teljesítéstől számítva napokban)	20	4,86	97,20	10,00	200,00		
4./ Földmunkára és útépitésre vonatkozó MSZ EN ISO 9001:2009 minőség-irányítási rendszer tanúsítvány megléte (Igen/Nem jelölése)	15	0,00	0,00	10,00	150,00		
5./ Korábbi teljesítési határidő (év/hó/nap)	10	8,23	82,30	10,00	100,00		
3./ Jótállás időtartam (hónap)	10	5,45	54,500	10,00	100,00		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	120		884,00		1153,65		
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -----							

A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:
Alsó határa 0, felső határa 10.

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. 2. 3. 5. és 6. rész-szempontok pontszámai relatív értékelési módszerrel, érték-arányosítással kerülnek meghatározásra az Ajánlatkérési Dokumentációban foglaltak szerint. A legkedvezőbb ajánlat 10 pontot kap, az azt követő ajánlatok pontjainak meghatározási módja: a legkedvezőbb ajánlat és az adott ajánlat aránypárjának kettő tizedesig történő kerekítéssel meghatározott értéke szorozva tízzel. A 4. részszempont esetében az igen válasz 10 pontot, a nem válasz nulla pontot ér. Azonos ajánlatok azonos pontszámot kapnak.

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, címe: Magyar Aszfalt Kft. 1135 Budapest, Szegedi út 35-37.

Érvénytelenség indoka: Ajánlata a Kbt. 88. § (1) e.) és f.) pontja alapján érvénytelen, mivel a hiánypótlási határidőn belül nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak az alábbiak szerint:

- Az Ajánlattételi Felhívás III.2.3. 3./ pontjában szereplő műszaki alkalmassági feltétel biztosítása igazolására a hulladék begyűjtésére jogosító határozatot az ajánlat 55. oldalán a „2600 Vác, Derecske dűlő 4525/9. hrsz” tekintetében csatolta, ugyanakkor a hiánypótlás 7. oldalán a rendelkezési jog igazolására csatolt keret megállapodás „Vác, Derecske dűlő 0413/2. hrsz”-ra vonatkozik.
- Az Ajánlatkérési Dokumentáció 6.2.4./ pontja ellenére nem csatolta a „földmunkára és útépitésre” vonatkozó ISO 9001:2009 minősítésű érvényes minőség-irányítási rendszer tanúsítványt.

2./ Ajánlattevő neve, címe: Duna Aszfalt Kft. 6060 Tiszakécske, Béke u. 150.

Érvénytelenség indoka: Ajánlata a Kbt. 88. § (1) e.) és f.) pontja alapján érvénytelen, mivel a hiánypótlási határidőn belül nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak az alábbiak szerint:

- Az Ajánlattételi Felhívás III.2.3. 4./ pontjában szereplő műszaki alkalmassági feltétel biztosítása igazolására az erőforrást biztosító szervezet tekintetében az előírt eszközök feletti rendelkezési jogot nem igazolta.
- Az Ajánlatkérési Dokumentáció 1.1.2./ pontja ellenére a tehergépjárművek rendelkezési jogát igazoló okiratokat, valamint a dokumentáció megvásárlását igazoló okiratot egyszerű fénymásolatban csatolta.
- A GERULUS Kft. erőforrást biztosító szervezet tekintetében sem nyilatkozatot sem pedig megállapodást az Ajánlatkérési Dokumentáció 1.2.7./ pontja szerinti tartalommal nem csatolt.
- Az Ajánlatkérési Dokumentáció 6.2.4./ pontja ellenére nem csatolta a „földmunkára és útépitésre” vonatkozó MSZ EN ISO 9001:2009 minősítésű érvényes minőség-irányítási rendszer tanúsítványt.

3./ Ajánlattevő neve, címe: COLAS ÚT Zrt. 1103 Budapest, Sibrik M. u. 30.

Érvénytelenség indoka: Ajánlata a Kbt. 88. § (1) e.) és f.) pontja alapján érvénytelen, mivel a hiánypótlási határidőn belül nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak az alábbiak szerint:

- Az Ajánlattételi Felhívás III.2.3. 3./ pontjában szereplő műszaki alkalmassági feltétel igazolására a telephellyel kapcsolatos rendelkezési jogot igazoló okiratot nem csatolta.
- Az Ajánlattételi Felhívás III.2.3. 4./ pontjában szereplő műszaki alkalmassági feltétel biztosítása igazolására az erőforrást biztosító szervezet az előírt eszközei feletti rendelkezési jogot nem igazolta.
- Az Ajánlatkérési Dokumentáció 1.1.2./ pontja ellenére a mérleget (61-120. oldal), a szakemberek végzettségét igazoló okiratokat, valamint a dokumentáció megvásárlását igazoló okiratot egyszerű fénymásolatban-, továbbá az árazott költségvetést, valamint pénzügyi-műszaki ütemtervet aláírás és cégbélyegző nélkül csatolta.

- A COLAS-HUNGÁRIA Zrt., valamint a Richlik-Trans Kft. erőforrást biztosító szervezet tekintetében a nyilatkozatot nem az Ajánlatkérési Dokumentáció 1.2.7./ pontja szerinti tartalommal csatolta.
- Az Ajánlatkérési Dokumentáció 6.2.4./ pontja ellenére nem csatolta a „földmunkára és útépitésre” vonatkozó MSZ EN ISO 9001:2009 minősítésű érvényes minőség-irányítási rendszer tanúsítványt.

4./ Ajánlattevő neve, címe: PENTA Általános Építőipari Kft. 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út

1/E.

Érvénytelenség indoka: Ajánlata a Kbt. 88. § (1) e.) és f.) pontja alapján érvénytelen, mivel a hiánypótlási határidőn belül nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak az alábbiak szerint:

- Az Ajánlattételi Felhívás III.2.3. 3./ pontjában szereplő műszaki alkalmassági feltétel igazolására a telephellyel kapcsolatos rendelkezési jogot igazoló okiratot nem csatolta.
- Az Ajánlattételi Felhívás III.2.3. 4./ pontjában szereplő műszaki alkalmassági feltétel biztosítása igazolására a saját, illetve az erőforrást biztosító szervezet előírt eszközei feletti rendelkezési jogot nem igazolta.
- Az Ajánlatkérési Dokumentáció 1.1.2./ pontja ellenére a dokumentáció megvásárlását igazoló okiratot egyszerű fénymásolatban-, továbbá a pénzügyi-műszaki ütemtervet aláírás és cégbélyegző nélkül csatolta.
- A Szűcs Fuvar Plusz Kft. erőforrást biztosító szervezet tekintetében a nyilatkozatot és megállapodást nem az Ajánlatkérési Dokumentáció 1.2.7./ pontja szerinti tartalommal csatolta.
- Az Ajánlatkérési Dokumentáció 6.2.4./ pontja ellenére nem csatolta a „földmunkára és útépitésre” vonatkozó MSZ EN ISO 9001:2009 minősítésű érvényes minőség-irányítási rendszer tanúsítványt.

5./ Ajánlattevő neve, címe: HE-DO Útépitő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 3261 Pálos-vörösmart, Hagyóka u. 1.

Érvénytelenség indoka: Ajánlata a Kbt. 88. § (1) e.) és f.) pontja alapján érvénytelen, mivel a hiánypótlási határidőn belül nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak az alábbiak szerint:

- Az Ajánlattételi Felhívás III.2.3. 3./ pontjában szereplő műszaki alkalmassági feltétel igazolására a telephellyel kapcsolatos rendelkezési jogot igazoló okiratot nem csatolta.
- Az Ajánlattételi Felhívás III.2.3. 5./ pontjában szereplő műszaki alkalmassági feltétel biztosítása igazolására a csatolt okirat nincs aláírva, lebélyegezve és nem tartalmazza azt, hogy az adatok melyik évre vonatkoznak.
- Az Ajánlatkérési Dokumentáció 1.1.2./ pontja ellenére a szakemberek végzettségét igazoló okiratot egyszerű fénymásolatban-, továbbá az eszköz-nyilvántartókat aláírás és cégbélyegző nélkül csatolta.
- Az Ajánlatkérési Dokumentáció 6.2.4./ pontja ellenére nem csatolta a „földmunkára és útépitésre” vonatkozó MSZ EN ISO 9001:2009 minősítésű érvényes minőség-irányítási rendszer tanúsítványt.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

SCORPIO-TRANS Szállítási és Szolgáltató Kft. 2117 Isaszeg, Diófa u. 2.

Ajánlati ár (vállalkozói díj, nettó, Ft)	77.986.856.- Ft.
Rész-számla kibocsátásának igénye	1
Fizetési határidő (szerződésszerű teljesítéstől számítva napokban)	137
Földmunkára és útépitésre vonatkozó MSZ EN ISO 9001:2009 minőség-irányítási rendszer tanúsítvány megléte (Igen/Nem megjelölése)	Igen
Korábbi teljesítési határidő (év/hó/nap)	2010. 09. 12.
Jótállás időtartama (szerződésszerű teljesítéstől számítva hónapokban)	77

A fenti ajánlat összpontszáma 1153,65 amely alapján az összességében legkedvezőbb ajánlatot a fenti ajánlatával a SCORPIO-TRANS Kft tette.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -----

9. a) A nyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? Igen.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? -----

10.* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -----

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -----

11.* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -----

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -----

12.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

13. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja: 2010. 07. 13.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja: 2010. 08. 02.

14.* Egyéb információk:

Az Ajánlattételi Felhívás szerint V.3.1./ pontja szerint az eredményhirdetés időpontja 2010. július hó 06. 10 óra 30 perc. Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban megjelölt időponthoz képest a 94. § (2) bekezdésére hivatkozással az eredményhirdetést indoklással ellátott határozatával elhalasztotta. Az erről szóló értesítést 2010. július hó 02-én megküldte ajánlott postai úton és E-mail-ben az összes ajánlattevő számára.

15.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:-----

16. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja:

Az eljárást indító ajánlattételi felhívás 2010. június hó 09-én KÉ-14053/2010. számon a Közbeszerzési Értesítő 2010/65. számában jelent meg.

17. Az eredményhirdetés időpontja: 2010. július hó 13. 10.30 óra

18. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2010. július hó 13.

19.* Az összegezés javításának indoka: -----



Győri Péter
polgármester

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.